

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 февраля 2014 г. по делу N А56-32342/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Савицкой И.Г.

судей Лопато И.Б., Фокиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: Брюхановой И.Г., Ганичевой В.А.,

при участии:

от истца: Колбатовой М.П. по доверенности от 20.01.2014 N 2;

от ответчиков: 1. Космачевского А.А. по доверенности от 16.07.2013; 2. 28.01.2014 - Ананьина Л.А. по доверенности от 16.04.2013 N 03-28-824, 30.01.2014 - не явился, извещен;

от 3-го лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-28194/2013, 13АП-28198/2013) ЗАО "СВ-ТАНКЕР", ФБУ "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2013 по делу N А56-32342/2013 (судья Суворов М.Б.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Балтийский флот"

к закрытому акционерному обществу "СВ-ТАНКЕР", 2. Федеральному бюджетному учреждению "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей"

3-е лицо: закрытое акционерное общество "Волгатранснефть"

о взыскании

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Балтийский флот" (ОГРН 1027810341129, 198035, Санкт-Петербург, ул. Шотландская, д. 1, литера А, далее - истец, ООО "Балтийский флот")

обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании закрытого акционерного общества "СВ-ТАНКЕР" (ОГРН 1107746939563, 119334, Москва, 5-й Донской проезд, д. 15, стр. 9, далее - ответчик-1, ЗАО "СВ-ТАНКЕР), Федерального бюджетного учреждения "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" (ОГРН 1027810270553, 190000, Санкт-Петербург, ул. Б. Морская, д. 37, далее - ответчик-2, ФБУ "Волго-Балт") 167 040 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Волгатранснефть" (ОГРН 1097746817431, 105082, Москва, ул. Б. Почтовая, д. 36 стр. 9, далее - третье лицо, ЗАО "Волгатранснефть").

Решением суда от 13.11.2013 с ЗАО "СВ-ТАНКЕР" и ФБУ "Волго-Балт" в пользу истца взыскано солидарно 146 393 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

В апелляционной жалобе ЗАО "СВ-ТАНКЕР" просит решение суда первой инстанции отменить, изменить мотивировочную часть решения в части распределения вины лиц, причастных к столкновению, на то, что истец вправе взыскать убытки в определенных судом долях с ответчика-1 и третьего лица, а также изменить резолютивную часть решения, указав о взыскании с ответчика-1 суммы убытков в соответствии с определенной судом степенью вины. По мнению подателя жалобы, судом не было привлечено к ответственности третье лицо, на котором также лежит вина за столкновение судов, а также не была применена специальная норма статьи 313 Кодекса торгового мореплавания РФ, из которой следует, что в случае если столкновение произошло по вине одного или более судов, ответственность каждого из них за убытки определяется соразмерно степени его вины.

В апелляционной жалобе ФБУ "Волго-Балт" просит решение суда от 13.11.2013 отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, он не несет ответственности перед истцом за причиненные убытки и положения статьи 1080 Гражданского Кодекса Российской Федерации в данных обстоятельствах не применяются. ФБУ "Волго-Балт" считает, что фактически вина лоцмана не подтверждена, а присутствие на корабле лоцмана не устраняет ответственность капитана судна за управление судном.

В судебном заседании 28.01.2014 объявлялся перерыв до 30.01.2014. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

В судебном заседании представители ответчиков поддержали доводы апелляционных жалоб, представитель истца возражал против их удовлетворения по доводам отзыва.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции представителя не направило. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционные жалобы без его участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.11.2012 н/с "Святитель Петр", ИМО N 9024918, принадлежащий на праве собственности ООО "Балтийский

флот", был ошвартован правым бортом к СПК "ДЕМАГ" причал БЗ-3 в морском порту "Большой порт Санкт-Петербург". В 01.30 МСК танкер "Волгонефть 229", судовладелец ЗАО "СВ-ТАНКЕР", с лоцманом ГБУ "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" Крыловым А.Е. на борту, маневрируя, произвел навал на н/с "Святитель Петр".

В результате аварийного случая н/с "Святитель Петр" было повреждено и выведено из эксплуатации в период с 13.11.2012 по 27.11.2012, в течение которого ООО "Балтийский флот" не имело возможности оказывать своим клиентам услуги по снабжению пресной водой, а именно выполнить заявки на оказание услуг:

от 20.11.2012 исх. N 2011-ЗДФ от ООО "Северное Морское Пароходство-Петербург" на снабжение т/х "Михаил Ломоносов" 100 тн. пресной воды.

от 23.11.2012 исх. N б/н от ООО "Марко Шиппинг" на снабжение т/х "Vectis Pride" 100 тн. пресной воды.

от 14.11.2012 исх. N AM-0549 от ЗАО "Новые агенты" на снабжение т/х "MARINE KING" 200 тн. пресной воды.

Убытки ООО "Балтийский флот" были частично покрыты страховыми компаниями ОАО "АльфаСтрахование" и ООО "Росгосстрах", которые возместили реальный ущерб за вычетом франшизы, упущенная выгода страховыми компаниями не была возмещена.

В соответствии с расчетом истца на основании Тарифного положения ООО "Балтийский флот" размер доходов, которые при обычных условиях гражданского оборота получило бы ООО "Балтийский флот", составил 167.040 руб.

Посчитав, что основанием причиненных убытков в виде упущенной выгоды, явились виновные действия ответчиков как владельца участвовавшего в инциденте судна, и организации, сотрудником которого является лоцман Крылов А.Е., давший неверные указания капитану танкера "Волгонефть 229", истец обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением по настоящему делу.

Решением суда от 13.11.2013 с ответчиков в пользу истца взыскано солидарно 146 393 руб. убытков в виде упущенной выгоды (за вычетом из суммы иска расходов на стоимость воды, а также стоимости неизрасходованного на поставку воды дизельного топлива).

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, апелляционная инстанция приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 420 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) к спорным правоотношениям применимо право Российской Федерации: авария произошла во внутренних морских водах Российской Федерации; поврежденное имущество является собственностью Российской Федерации и находится на балансе у ООО "Балтийский флот".

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления данного вида ответственности необходимо наличие в совокупности следующих условий: факта наступления вреда, противоправного поведения причинителя вреда; наличия и размера понесенных истцом убытков; причинной связи между его поведением и наступившими последствиями; а также вины причинителя вреда. Бремя доказывания наличия этих условий лежит на истце.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 КТМ РФ при столкновении морских судов, а также морских судов и судов внутреннего плавания убытки, причиненные таким судам, находящимся на них людям, а также грузам или иному имуществу, возмещаются в соответствии с правилами, установленными главой XVII КТМ РФ.

Указанные правила применяются и в случае, если убытки причинены одним судном другому судну или находящимся на нем людям, а также грузу или иному имуществу выполнением или невыполнением маневра либо несоблюдением правил плавания, если даже при этом не произошло столкновение судов.

Согласно статье 315 КТМ РФ ни одно из участвовавших в столкновении судов не предполагается виновным, если не доказано иное.

В соответствии со статьей 313 КТМ РФ в случае, если столкновение судов произошло по вине двух или более судов, ответственность каждого из них за убытки определяется соразмерно степени его вины.

Аналогичное положение предусмотрено статьей 4 Конвенции для объединения некоторых правил относительно столкновения судов (1910 г.), согласно которой если неправильное действие общее, то ответственность каждого из судов соразмерна тяжести неправильных действий, каждым из них совершенных, а убытки, причиненные либо судам, либо их грузам, либо пожиткам или другому имуществу экипажа, пассажиров или иных находящихся на судне лиц, падают на виновные суда в сказанной соразмерности.

Исследовав и оценив в соответствии с правилами статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции признал доказанной вину владельца участвовавшего в инциденте судна (ЗАО "ВС-ТАНКЕР"), и организации, сотрудником которого является лоцман Крылов А.Е. (ФБУ "Волго-Балт").

Так, в качестве доказательства вины указанных лиц, истцом в материалы дела представлено заключение Северо-Западного УГМРН от 21.01.2013 N 13, результаты которого утверждены Федеральной службой по надзору в сфере транспорта (исх. от 13.02.2013 N АГ-19/8-75), которым было установлено, что вследствие отмены разводки мостов 13.11.2012 т/н "Волго-Нефть 229", маневрируя на акватории устья реки Нева, под управлением капитана Зубарева А.В. в присутствии лоцмана ФГУП "Волого-Балт" Крылова А.Е., под воздействием ветра совершил навал правой скулой на н/с "Святитель Петр", ошвартованный правым бортом к СПК "Демаг" на причале БЗ-3 Балтийского судостроительного завода. Согласно "Акта внеочередного освидетельствования судна в связи с аварийным случаем" РМРС н/с "Святитель Петр", кроме незначительных повреждений, получил вмятину и разрыв палубы надстройки (бака), что привело к потере мореходных качеств судна и потребовало ремонта под надзором РМРС.

Кроме того, из указанного заключения следует, что причинами аварии явились следующие обстоятельства:

- капитан т/н "Волго-Нефть 229" не подготовил судно к прохождению мостов; не выполнил требования статьи 61 КТМ РФ "Принятие мер по обеспечению безопасности плавания судна", а именно: не подготовил судно к прохождению мостов: судно следовало в разводку мостов с не полностью принятым балластом, что увеличило его надводный борт (парусность) и ухудшило управляемость в сложившихся обстоятельствах; на баке не выставлен впередсмотрящий; правый якорь не был готов к автоматической отдаче; капитан отправил "на якорь" и вахтенного помощника и рулевого, остался на мостике один управлять судном в сложных гидрометеорологических условиях, не вызвал подвахту;

- лоцман Крылов А.Е. принял к проводке не подготовленное судно, не обеспечил выполнение требований статьи 86 КТМ РФ "Обеспечение безопасности плавания судов и предотвращения происшествий с судами", по заявлению лоцмана, капитан не выполнил его рекомендацию увеличить обороты ГД, когда судно начало разворачиваться против ветра.

Оценив выводы, изложенные в заключении Северо-Западного УГМРН от 21.01.2013 N 13, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец представил надлежащие доказательства вины ответчиков в причинении ему убытков. Доказательств, опровергающих выводы, изложенные в указанном заключении, материалы дела не содержат.

Кроме того, проанализировав представленные истцом документы, пришел к обоснованному выводу о доказанности размера причиненного истцу ущерба в виде упущенной выгоды в размере 146 393 руб., исключив из суммы иска расходы на стоимость воды, а также стоимость неизрасходованного топлива.

Причинно-следственная связь, а также размер убытков лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Ссылка ответчика-2 на отсутствие вины лоцмана и на то, что лицом, ответственным за управление судном и предотвращение вреда судну является капитан судна, суд апелляционной инстанции находит несостоятельной.

Согласно Заклyчению Северо-Западного УГМРН от 21.01.2013 N 13 N 10, лоцман Крылов А.Е. принял к проводке неподготовленное судно, не обеспечил выполнение требований статьи 86 КТМ РФ "Обеспечение безопасности плавания судов и предотвращения происшествий с судами", по заявлению лоцмана, капитан не выполнил его рекомендацию увеличить обороты ГД, когда судно начало разворачиваться против ветра.

Согласно статье 86 КТМ РФ лоцманская проводка судов осуществляется в целях обеспечения безопасности плавания судов и предотвращения происшествий с судами, а также с целью защиты морской среды.

В соответствии с пунктом 14 "Положения о морских лоцманах РФ" во время лоцманской проводки морской лоцман обязан, в том числе, постоянно вести наблюдение за любыми изменениями навигационных, гидрометеорологических и иных условий плавания, имеющих значение для безопасности проводимого судна и иных судов в районе лоцманской проводки судна; непрерывно контролировать местоположение судна, используя методы графического счисления, анализа, инструментального и глазомерного определения навигационных параметров; знать размеры, осадки, эксплуатационные, маневренные характеристики проводимого судна, характеристики судовых средств движения и управления, а также характер и количество перевозимого груза и пассажиров; знать состояние судоходства в районе лоцманской проводки судна (количество и названия судов, следующих по главным и примыкающим фарватерам, порядок их следования, наличие судов, осуществляющих швартовные операции и маневрирование по постановке и съёмке с якоря, судов, ограниченных в маневрировании, аварийных, с опасными грузами на борту и др.); пользоваться информацией и рекомендациями, получаемыми от СУДС и других систем обеспечения безопасности мореплавания; сообщать немедленно капитану морского порта о любых переменах на фарватерах, которые могут создавать угрозу безопасности мореплавания; любых происшествиях с судном, лоцманскую проводку которого он осуществляет, и с другими судами в обслуживаемом им районе; невыполнении капитаном судна, лоцманскую проводку которого он осуществляет, правил плавания судов и правил предотвращения загрязнения с судов нефтью, вредными веществами, сточными водами или мусором.

Пунктом 20 "Положения о морских лоцманах РФ" предусмотрено, что если капитан судна, лоцманская проводка которого осуществляется, без достаточных на то оснований не следует рекомендациям морского лоцмана, морской лоцман незамедлительно сообщает об этом капитану порта и имеет право потребовать, чтобы о факте невыполнения капитаном судна рекомендаций морского лоцмана была сделана запись в судовом журнале.

Ввиду изложенного, довод апелляционной жалобы относительно отсутствия вины лоцмана Крылова А.Е., суд апелляционной инстанции признает несостоятельным, опровергающимися выводами, изложенными в заключении Северо-Западного УГМРН от 21.01.2013 N 13 N 10.

Лоцманская организация и судовладелец, являющиеся сторонами договора об оказании лоцманских услуг, как и иные субъекты гражданско-правовых обязательств, несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, вытекающих из договора (статья 393 ГК РФ).

В соответствии со статьей 103 КТМ РФ организация, работником которой является лоцман, осуществлявший лоцманскую проводку судна, несет ответственность за убытки, причиненные судну в результате ненадлежащей лоцманской проводки судна по вине лоцмана.

Таким образом, ответственность за нарушение лоцманом Крыловым А.Е. норм и положений законодательства правомерно отнесена истцом и судом первой инстанции и на ФБУ "Волго-Балт".

Между тем, удовлетворяя заявленные требования о возложении солидарной ответственности на ответчиков, суд не учел нормы статьи 322 ГК РФ, и не указал, каким законом или договором предусмотрена возможность возложения солидарной ответственности в данном случае с учетом вида отношений, сложившихся между сторонами, и не указал степень вины каждого из ответчиков.

В соответствии со статьей 313 КТМ РФ в случае, если столкновение судов произошло по вине двух или более судов, ответственность каждого из них за убытки определяется соразмерно степени его вины. В случае если невозможно установить степень вины каждого из судов из обстоятельств столкновения, ответственность за убытки распределяется между ними поровну.

Суд первой инстанции необоснованно не применил названную норму КТМ РФ для правильного разрешения данного спора.

В данном случае, установив, что в происшествии виновны и ЗАО "СВ-ТАНКЕР", и ФБУ "Волго-Балт", Тринадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что в данном конкретном случае, исходя из смешанной вины ответчиков, невозможности однозначно определить степень вины каждого из ответчиков, а также исходя принципов разумности, стороны по данному делу должны нести ответственность за наступившее происшествие в равных долях (146 393 руб.: 2 = 73 196 руб. 50 коп.), а именно:

- с ЗАО "СВ-ТАНКЕР" в пользу ООО "Балтийский флот" подлежит взысканию 73 196 руб. 50 коп. убытков;

- с ФБУ "Волго-Балт" в пользу ООО "Балтийский флот" подлежит взысканию 73 196 руб. 50 коп. убытков.

Таким образом, решение от 13.11.2013 подлежит отмене в части взыскания с ответчиков в пользу истца солидарно 146 393 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

В остальной части решение от 13.11.2013 подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы ЗАО "СВ-ТАНКЕР" и ФБУ "Волго-Балт" - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей, перечисленной платежным поручением от 04.12.2013 N 4324 за подачу апелляционной жалобы, подлежат отнесению на ЗАО "СВ-ТАНКЕР"; с ФБУ "Волго-Балт" в доход федерального бюджета подлежит взысканию 2000 рублей государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2013 по делу N А56-32342/2013 отменить в части взыскания с закрытого акционерного общества "СВ-ТАНКЕР" и Федерального бюджетного учреждения "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Балтийский флот" солидарно 146 393 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

Взыскать с закрытого акционерного общества "СВ-ТАНКЕР" (ОГРН 1107746939563) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Балтийский флот" (ОГРН 1027810341129) 73 196 руб. 50 коп. убытков.

Взыскать с Федерального бюджетного учреждения "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" (ОГРН 1027810270553) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Балтийский флот" (ОГРН 1027810341129) 73 196 руб. 50 коп. убытков.

В остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2013 по делу N А56-32342/2013 оставить без изменения, апелляционные жалобы закрытого акционерного общества "СВ-ТАНКЕР" и Федерального бюджетного учреждения "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей, перечисленной платежным поручением от 04.12.2013 N 4324 за подачу апелляционной жалобы, отнести на закрытое акционерное общество "СВ-ТАНКЕР".

Взыскать с Федерального бюджетного учреждения "Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей" (ОГРН 1027810270553) в доход федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи

И.Б.ЛОПАТО

Е.А.ФОКИНА