

# ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 сентября 2011 г. по делу N А55-3096/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2011 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 сентября 2011 года  
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,  
судей Бажана П.В., Кузнецова В.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шараповой Л.А.,  
с участием:  
от заявителя - Воронков С.С., доверенность от 16.08.2011 г.,  
от ответчиков:

Отдела судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области - Гурьянова О.А., доверенность от 11.01.2011 г.,  
судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Гурьяновой О.А. - Гурьянова О.А., копия удостоверения находится в материалах дела,  
от третьих лиц:

закрытого акционерного общества "Авиакомпания "Заполярье" - не явился, извещен,  
общества с ограниченной ответственностью "РК Лизинг" - не явился, извещен,  
закрытого акционерного общества "Авиатос" - не явился, извещен,

Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области - Бабошина В.С., доверенность от 11.01.2011 г. N 3,

рассмотрев в открытом судебном заседании 31 августа 2011 года в помещении суда, в зале N 7, апелляционные жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Гурьяновой О.А.

на решение Арбитражного суда Самарской области от 26 апреля 2011 года по делу N А55-3096/2011 (судья Медведев А.А.),

по заявлению закрытого акционерного общества "Авиакор-Сервис" (ОГРН 1026300767877), г. Самара,

к Отделу судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, г. Самара,

судебному приставу-исполнителю Отдела судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Гурьяновой О.А., г. Самара,

третьи лица:

закрытое акционерное общество "Авиакомпания "Заполярье", г. Москва,

общество с ограниченной ответственностью "РК Лизинг", г. Москва,

закрытое акционерное общество "Авиатос", г. Москва,

Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области, г. Самара,

о признании недействительным акта,

установил:

Закрытое акционерное общество "Авиакор-Сервис" (далее - заявитель, ЗАО "Авиакор-Сервис", Общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Самарской области к Отделу судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее - первый ответчик, Отдел), судебному приставу-исполнителю Отдела

судебных приставов Кировского района г. Самары Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области Гурьяновой О.А. (далее - второй ответчик, судебный пристав-исполнитель) о признании недействительным акта судебного пристава-исполнителя о наложении ареста (описи имущества) от 10.02.2011 г. на воздушное судно ТУ-154Б-2, регистрационный номер RA-85562 (заводской номер 82А562).

Решением суда первой инстанции от 26 апреля 2011 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, судебный пристав-исполнитель и Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области обратились с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ответчиков и третьего лица в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель заявителя возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представители иных третьих лиц в судебное заседание не явились.

В соответствии со [ст. 156](#) АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Представителем Управления Федеральной службы судебных приставов заявлено ходатайство о приобщении дополнительных документов, которое на основании [ч. 2 ст. 268](#) АПК РФ оставлено без удовлетворения, поскольку оно не обоснованно невозможностью их представления в суд первой инстанции.

В судебном заседании 22 августа 2011 года объявлялся перерыв в соответствии со [статьей 163](#) АПК РФ до 10 часов 25 минут 31 августа 2011 года.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в адрес первого ответчика поступило постановление судебного пристава-исполнителя УФССП России по г. Москве от 12.01.2011 г. о поручении совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в виде обнаружения и наложения ареста (составления акта описи и ареста имущества) на имущество, принадлежащее ООО "РК Лизинг", а именно: самолет Ту-154Б-2 с опознавательными знаками RA-85562 (заводской номер 82А562) (т. 1 л.д. 51).

03.02.2011 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства N 18371/11/37/63 (т. 1 л.д. 72).

10.02.2011 г. судебным приставом-исполнителем произведен арест (опись) воздушного судна Ту-154Б-2, регистрационный номер RA-85562, заводской номер 82А562, о чем составлен оспариваемый акт (т. 1 л.д. 52).

10.02.2011 г. исполнительное производство N 18371/11/37/63 окончено фактическим исполнением (т. 1 л.д. 79).

Не согласившись с постановлением от 10.02.2011 г., заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2010 г. по делу N А55-14578/2010 с ЗАО "Авиакомпания "Заполярье" в пользу ЗАО "Авиакор-Сервис" взыскана задолженность по договору от 01.01.2009 г. N АС-ТО/154-62 за выполнение работ по комплексному обеспечению технической эксплуатации воздушного судна заказчика Ту-154 RA-85562 (82А562) в размере 4 722 037,80 руб., задолженность за ответственное хранение воздушного судна в размере 556 695 руб.

Кроме того, материалами дела подтверждается факт удержания ЗАО "Авиакор-Сервис" воздушного судна Ту-154 RA-85562 (82A562) на основании положений [статей 359, 360, 349, 350](#) Гражданского кодекса РФ.

В силу положений указанных норм кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

Требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда.

Реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со [статьей 349](#) настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной [ст. 111](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Ссылка ответчиков и третьего лица - УФССП по Самарской области на то, что воздушное судно Ту-154Б-2 с опознавательными знаками RA-85562 (заводской номер 82A562) принадлежит на праве собственности ООО "ПК Лизинг" и не принадлежало ЗАО "Авиакомпания "Заполярье", а лишь находилось в эксплуатации в период с 20.10.2008 г. по 02.07.2009 г., является несостоятельной.

Из письма Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) N 2239-1233 следует, что самолет Ту-154Б-2 с опознавательными знаками RA-85562 (заводской номер 82A562) зарегистрирован в государственном реестре гражданских воздушных судов РФ с записью в качестве собственника ООО "ПК лизинг". В период с 20.10.2008 г. по 02.07.2009 г. вышеуказанное воздушное судно находилось в эксплуатации ЗАО "Авиакомпания "Заполярье" (п.д. 74).

Однако сведения о том, что вышеуказанное воздушное судно никогда не принадлежало ЗАО "Авиакомпания "Заполярье", сколько собственников было у самолета Ту-154Б-2 с опознавательными знаками RA-85562 (заводской номер 82A562), с какого времени собственником является ООО "ПК лизинг" в указанном письме отсутствуют.

При этом в письме указывается, что в государственном реестре гражданских воздушных судов РФ были внесены изменения в связи с изменением собственника, а документы, послужившие основанием для внесения изменений, направлены и.о. начальника УВД по Приморскому краю.

Указанные документы ответчиками не представлены.

Кроме того, в письме указано, что акт регистрации гражданского воздушного судна в государственном реестре гражданских воздушных судов РФ не является актом регистрации прав на воздушное судно и сделок с ним.

Согласно [ст. 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику, вправе в случае неисполнения должником обязательства по оплате этой вещи удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержание является односторонней сделкой, совершаемой кредитором с целью исполнения основного обязательства.

По смыслу данной [статьи](#), изложенные в ней правила применяются при наличии между должником и кредитором вытекающих из сделки обязательственных отношений. Названный способ обеспечения обязательства применяется кредитором при условии принадлежности предмета удержания должнику, при этом не имеет правового значения вещный или обязательственный титул владения вещью. В противном случае недопустимость удержания вещи, не принадлежащей должнику на праве собственности, может являться основанием для злоупотребления правом со стороны собственника имущества и должника, поскольку кредитор будет лишен возможности защиты нарушенного права и оперативного понуждения неисправного должника к исполнению обязательства. Отсутствие титула права собственности на удерживаемое имущество у должника не

препятствует возможности удовлетворения требований кредитора в порядке, предусмотренном [статьей 360](#) названного Кодекса, поскольку право удержания в этом случае не преобразуется в право залога, а лишь является специальным приемом юридической техники путем применения механизма, установленного для реализации заложенного имущества.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что у заявителя имелись законные основания для удержания арестованного воздушного судна, а также о том, что арест имущества нарушает право заявителя на его реализацию, удовлетворив требования заявителя о признании недействительным акта о наложении ареста (описи имущества) от 10.02.2011 г.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Руководствуясь [ст. ст. 266 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 26 апреля 2011 года по делу N А55-3096/2011 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий  
Н.Ю.МАРЧИК

Судьи  
П.В.БАЖАН  
В.В.КУЗНЕЦОВ

---

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 6 декабря 2005 года

Дело N Ф08-5460/2005

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при участии представителей от истца - общества с ограниченной ответственностью "Юником-ЛС", представителей от ответчиков: федерального государственного унитарного геологического предприятия "Южгеология", представителей от общества с ограниченной ответственностью "Югнефтегаз", в отсутствие третьих лиц: открытого акционерного общества "Донская сервисная компания" и Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ростовской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационные жалобы ответчиков на решение от 27.04.2005 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.2005 Арбитражного суда Ростовской области по делу N А53-22384/2004-15, установил следующее.

ООО "Юником-ЛС" обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУПП "Южгеология" (далее - предприятие) и ООО "Югнефтегаз" об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением суда от 27.04.2005, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 15.09.2005, иск удовлетворен, у ответчиков истребовано имущество:

№ п/п	Инвентарный номер	Наименование	Местонахождение
1	3968	Бульдозер ДЗ-1 10 36-59 ту	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
2	4387	Трактор К-701 с краном КП-25 м 36-56 шу	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
3	1992	Трактор Т-170 16-83 шу	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
4	2067	Трактор Т-170 16-70 шу	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
5	4494	Компрессор СД-9/101 на шасси 1 КРАЗ-250 с359мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
6	4715	Установка смесительная на шасси КРАЗ-250 с375мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
	6195	КРАЗ-250 с348мн61	Ростовская обл. г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, д. 1. Геофизическая партия
8	2865	Монтажный кран тракторный МКТ-6,3 на тракторе Д-1 08	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
9	3625	Смесительная установка на шасси КРАЗ-255В1 с376мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
10	1	Факс Panasonic КХ-780ВХ	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72

11	2201	Станок токарный винтовой 16К20	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
12	2203	Станок токарный винтовой комбинированный 1 ДЭ5	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
13	2202	Станок токарный нарезной ДИП-300 (163)	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
14	2207	Станок горизонтально-фрезерный 1Г2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
15	2212	Молот кузнечный пневматический МА4132	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
16	2266	Кран подвесной электрический г/п = 3 т п = 6 м 1 = 18 м Ь = 11.5 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
17	2270	Кран подвесной электрический г/п = 3 т п = 6 м 1 = 18м Ь=11.5 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
18	2868	Кран подвесной электрический г/п = 3 т Ь = 6 м = 40 м Ь = 11.5 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
19	2936	Кран мостовой электрический г/п - 3 т п = 6 м Ь - 11.5 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
20	2993	Кран мостовой электрический г/п = 5 т = 6 м Ь - 15 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
21	3119	Сбрасывающий карман (механизм для обработки буровых труб)	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
22	3120	Сбрасывающий карман (механизм для обработки буровых труб)	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
23	3121	Сбрасывающий карман (механизм для обработки буровых труб)	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
24	3122	Сбрасывающий карман (механизм для обработки буровых труб)	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
25	3169	Универсальная 20-тонная гидравлическая испытательная машина УГ-20/2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
26	3184	Станок токарный 1Д95	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
27	3201а	Кран консольно-поворотный КПБ	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
28	3281	Кран-балка г/п - 2 т Ь = 6 м 1 = 12 м Ь = 6 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
29	3646	Кран-балка г/п = 5 т п = 9 м р = 11,5 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
30	3952	Автопогрузчик ДВ 1722 г/п 3 т	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72

31	4013	Трансформатор сварочный ТДМ-401	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизическая партия
32	4015	Трансформатор сварочный ТДМ-401	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизическая партия
33	4054	Емкость ж/д 50 куб. м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизическая партия
34	4227	Колонка автозаправочная Лив-1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
35	4258	Вертлюг-амортизатор	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
36	4272	Кран КПБ-ЗМ	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
37	4358	Элеватор К-114	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизическая партия
38	4534	Превентор 350*35	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
39	4593	Глиномешалка МГ-2-4	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
40	4625	Кран мостовой г/п = 3 т Н = 6 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
41	4628	Кран-балка г/п = 5 т Н = 6 м Ь = 15 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
42	4678	Станок для шлифовки коленвалов ЗА423	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
43	4708	Радиостанция "Ангара"	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
44	4764	Станок расточной 2733П	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
45	4768	Станок фуговальный СФ	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
46	4799	Кран КПБ-ЗМ	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
47	4463	Пресс Р-337	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
48	4591	Вертикально-сверлильный станок 2С132	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
49	4464	Пресс Р-337	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72

50	2220	Пилорама Р-63	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
51	2057	Трансформатор сварочный ТДМ-401	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
52	3029	Рольган комплект для обработки труб	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
53	10124	Кран-балка г/п 3 т н = 6 м	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
54	3664	Станок трубонарезной 1Н983	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
55	3680	Станок трубонарезной 1Н983	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
56	4179	Кран башенный КБ-100.3	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
57	4318	Превентор ХДУ-9-700	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
58	4429	Превентор ХДУ-9-700	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
59	4569	Насос АНБ-22	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
60	4758	Станок хонинговальный ЗК833	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
61	4023	Трубонарезной станок 1Н983	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
62	6176а	Автомобиль МАЗ-5337 с337мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
63	6173	Самосвал КАМАЗ-5511 С369мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
64	6214	Автозаправщик (бензовоз) на шасси КАМАЗ-43101 с334мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
65	6234	Самосвал КАМАЗ-5511 И44мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
66	4690	Трубовоз УРАГМ320 с366мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
67	4493	Автобус КАВЗ-3270 с350мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
68	6197	Автомобиль бортовой ГАЗ-5312 с362мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
69	6153	Тягач КАМАЗ-5410 с322мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
70	6230	Автомобиль КАМАЗ-53212 с338мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72



71	6167	Бортовой автомобиль КАМАЗ-5320 с368мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
72	6155	Бензовоз 10 куб. м КАМАЗ-53212 С326МН61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
73	4668	Автокран 8т стрела Им на шасси Урал-375 с327мн61	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
74	6269	Полуприцеп ОДАЗ-9357рм899661	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизическая партия
75	0321	Головка буровая 212,7/100 см	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
76	0319	Головка буровая 212,7/80 сз 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
77	0320	Головка буровая 212,7/80 сз 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
78	0322	Головка буровая 212,7/80 ткз 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
79	0323	Головка буровая 212,7/80 ткз 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
80	0324	Головка буровая 212,7/80 ткз 3	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
81	0325	Головка буровая 212,7/80 ткз 4	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
82	0326	Головка буровая 212,7/80 см	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
83	0327	Долото 215,9 СЗГАУ 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
84	0328	Долото 215.9 СЗГАУ 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
85	0329	Долото 215.9 СЗГАУ 3	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
86	0330	Долото 215,9 СЗГАУ 4	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
87	0347	Долото 215,9 ТЗГАУ 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
88	0348	Долото 215,9 ТЗГАУ 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
89	0331	Долото 215,9 ТЗГН 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
90	0332	Долото 215,9 ТЗГН 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72

91	0333	Долото 215,9 ТЗГН 3	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
92	0334	Долото 215,9 ТЗГН 4	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
93	0281	Долото 295.3 СЗГНУ 1	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
94	0282	Долото 295,3 СЗГНУ 2	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
95	0340	Долото 295,3 СЗГНУ R 231	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
96	0341	Долото 295,3 СЗГНУ R 232	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
97	0342	Долото 295,3 СЗГНУ R 233	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
98	0343	Долото 295,3 СЗГНУ R 234	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72

Судебные акты обоснованы тем, что имущество, приобретенное истцом у предприятия по договору купли-продажи от 28.11.2001, передано в аренду ОАО "Донская сервисная компания". Арендатор часть имущества в виде транспортных средств передал на хранение предприятию по договору от 01.03.2002. Впоследствии производственные базы, на которых находилось спорное имущество, переданы в аренду ООО "Югнефтегаз". Факт нахождения истребуемого имущества на территории производственной базы подтвержден актом описи и ареста от 27.01.2005, составленным судебным приставом - исполнителем. Предприятие и арендатор нежилых помещений ООО "Югнефтегаз" удерживают имущество истца без правовых оснований. Суды отклонили довод предприятия о возможности удержания имущества, переданного по договору хранения, в порядке [статьи 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку должник не является собственником данного имущества.

В кассационной жалобе и дополнении к ней предприятие просит отменить вынесенные по делу судебные акты и в иске отказать.

По мнению заявителя жалобы, он имеет право на удержание автотранспорта в количестве 21 единицы, том числе:

№ п/п	Инвентарный номер	Наименование	Местонахождение
1	396S	Бульдозер ДЗ-11036-59 шу	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
2	43Н7	Трактор К-701 с краном КП-25 М 36-56 шу	-
3	1992	Трактор Т-17016-83 шу	-
4	2067	Трактор Т-17016-70 шу	-
5	4494	Компрессор СД-9/01 па шасси 1 КРАЗ-250	-
6	4715	Установка смесительная на шасси КРАЗ-250	-
7	6195	КРАЗ-250	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, ул. Загородная, 1. Геофизич. Партия

8	2X65	Монтажный кран тракторный МКТ-6,3 на тракторе Д-108 N 70-22	Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пер. Полевой, 72
9	3625	Смесительная установка на шасси КРАЗ	-
10	6176а	Автомобиль МАЗ-5337 с337мн 61	-
11	6173	Самосвал КАМАЗ-5511 с369мн 61	-
12	6214	Автозаправщик (бензовоз) на шасси КАМАЗ-43101 с334мн 61	-
13	6234	Самосвал КАМАЗ-5511 и44мн 61	-
14	4690	Трубовоз УРАЛ М320 с366мн 61	-
15	4493	Автобус КJI 3-3270 с350мн 61	-
16	6197	Автомобиль бортовой ГАЗ-5312 с362мн 61	-
17	6153	Тягач КАМАЗ-5410 с322мн 61	-
18	6230	Автомобиль КАМАЗ-53212 с338мн 61	-
19	6167	Бортовой автомобиль КАМАЗ-5320 с368мс 61	-
20	6155	Бензовоз 10 куб. м КАМАЗ-53212 с326мн 61	-
21	4668	Автокран 8т стрела 11 м на шасси Урал-375 с327мн 61	-

Жалоба мотивирована тем, что предприятие удерживает лишь автотранспорт в виде меры обеспечения обязательств ОАО "Донская сервисная компания" перед предприятием в порядке [статьи 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку поклажедатель не оплатил услуги по хранению в сумме 2741608 рублей. Предприятие не препятствовало истцу в пользовании остальным имуществом, так как не принимало его на хранение. ООО "Юником-ЛС" не принимает необходимых мер к получению своего имущества, о чем свидетельствует его ходатайство о приостановлении производства по делу об освобождении территории производственной базы от имущества истца, возбужденному по иску предприятия. Истинной целью иска является не получение имущества, а подтверждение судебным решением факта противоправного поведения предприятия по его удержанию. Об этом свидетельствует предъявление ООО "Юником-ЛС" иска о взыскании с предприятия неосновательного обогащения и убытков в размере 85634155 рублей.

ООО "Югнефтегаз" также обратилось с кассационной жалобой на решение от 27.04.2005 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.2005, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об обязанности предприятия передать истцу истребуемое имущество, в удовлетворении иска к ООО "Югнефтегаз" отказать.

Заявитель ссылается на то, что ООО "Югнефтегаз" арендовало у предприятия нежилые помещения по пер. Полевому, 72, и ул. Загородной, 1, в г. Каменск-Шахтинске (далее - базы). Со стороны ООО "Югнефтегаз" неправомерное удержание и владение чужим имуществом отсутствует. Истец просил истребовать 215 единиц оборудования и автотранспорта, тогда как на базах выявлено только 98 единиц. Поэтому вывод суда о том, что с момента приобретения имущества истец его никуда не вывозил, является неверным и может повлечь предъявление ООО "Юником-ЛС" исков о возмещении убытков.

В судебном заседании представители ответчиков поддержали доводы, изложенные в жалобах, представители истца просили оставить вынесенные по делу судебные акты без изменения. В заседании суда кассационной инстанции ООО "Югнефтегаз" и предприятие указывали, что они не чинили препятствий истцу в осуществлении владения и пользования спорным

имуществом; ООО "Юником-ЛС" не предпринимало действий по использованию и вывозу имущества с территории баз, принадлежащих предприятию.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и выслушав представителей сторон, считает, что решение от 27.04.2005 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.2005 следует отменить.

Как видно из материалов дела и установлено судом, истец приобрел имущество у предприятия по договору от 28.11.2001 N 25/01, принял его в соответствии с перечнем, указанным в спецификации к договору. Впоследствии это имущество по двум договорам аренды от 01.03.2002 ООО "Юником-ЛС" передало в аренду ОАО "Донская сервисная компания". Из материалов дела следует, что приобретенное истцом имущество в период с ноября 2001 года до декабря 2004 года вывозилось с территории производственных баз. Так, в письме от 07.12.2004 ООО "Юником-ЛС" сообщает о том, что располагает большим парком бурового оборудования, специальной техники для проведения работ по бурению и обустройству месторождений и это оборудование помимо вышеуказанных баз находится также на скважинах, расположенных в Волгоградской и Саратовской областях. ОАО "Донская сервисная компания" заключило с предприятием договор хранения от 06.01.2003, по которому предприятию переданы на хранение автотранспортные средства на сумму 3262632 рубля. Впоследствии Территориальное управление Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Ростовской области по договорам аренды N 71/04 и N 72/04 от 21.06.2004 передало базы, находящиеся на балансе предприятия, в пользование ООО "Югнефтегаз". Истец утверждает, что ООО "Югнефтегаз" не допустило представителей ООО "Юником-ЛС" к принадлежащему ему имуществу, поскольку предприятие запретило вывозить оборудование без его письменного указания. Обращения ООО "Юником-ЛС" к предприятию остались без ответа. С учетом изложенного судебные инстанции удовлетворили требования ООО "Юником-ЛС".

В силу [статьи 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации виндикационные требования подлежат удовлетворению, если истец лишен владения имуществом и данное имущество находится в незаконном владении ответчика.

Однако выводы суда о наличии необоснованных препятствий в получении принадлежащего истцу имущества не соответствуют материалам дела.

Согласно уведомлению предприятия от 23.07.2004, направленному главному специалисту по недвижимости предприятия, в связи с попытками несанкционированного вывоза имущества с территории производственных баз предприятия запрещен вывоз какого-либо имущества без письменного согласования с руководством предприятия. Данное уведомление не является доказательством, подтверждающим наличие препятствий со стороны предприятия в вывозе ООО "Юником-ЛС" принадлежащего ему имущества, так как адресовано не истцу, а руководителю своего структурного подразделения. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец принимал надлежащие меры для письменного согласования с ответчиками перечня вывозимого с территории производственных баз имущества.

В материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства довода искового заявления о том, что 22.06.2004 сотрудникам истца отказано в праве доступа на территорию производственной базы. Какой-либо документ, подтверждающий данное обстоятельство, в материалах дела отсутствует.

Таким образом, в деле нет подтверждений тому, что ответчики препятствовали истцу в осуществлении правомочий собственника относительно спорных объектов. Более того, об отсутствии интереса истца в получении истребуемого имущества свидетельствует его ходатайство об отложении исполнительных действий по исполнительному производству принятого по настоящему делу решения. Кроме того, в судебном заседании стороны подтвердили, что предприятие предъявило иск к ООО "Юником-ЛС" об обязанности освободить территорию производственных баз предприятия от принадлежащего ООО "Юником-ЛС" имущества и при рассмотрении указанного дела ООО "Юником-ЛС" заявило ходатайство о приостановлении производства по делу, чем также выразило нежелание забрать принадлежащее ему имущество.

В связи с этим вывод судебных инстанций о лишении ООО "Юником-ЛС" возможности

владения имуществом противоречит обстоятельствам дела.

Суд необоснованно отклонил довод предприятия о правомерности удержания в порядке [статьи 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации 21 единицы автотранспорта в связи с наличием задолженности ОАО "Донская сервисная компания" перед предприятием по договору хранения. Вывод суда основан на том, что ОАО "Донская сервисная компания" не является собственником имущества, поэтому в случае неисполнения ею обязательств по договору хранения, удержание имущества, принадлежащего третьему лицу, не имеет правовых оснований.

Указанный вывод не соответствует законодательству. В силу [статьи 359](#) Гражданского кодекса Российской Федерации удержание является односторонней сделкой, совершаемой кредитором с целью исполнения основного обязательства. По смыслу данной [статьи](#) названный способ обеспечения обязательства применяется кредитором при условии принадлежности предмета удержания должнику, при этом не имеет правового значения вещный или обязательственный титул владения вещью. В противном случае недопустимость удержания вещи, не принадлежащей должнику на праве собственности, может являться основанием для злоупотребления правом со стороны собственника имущества и должника, поскольку кредитор будет лишен возможности защиты нарушенного права и оперативного понуждения неисправного должника к исполнению обязательства. Отсутствие титула права собственности на удерживаемое имущество у должника не препятствует возможности удовлетворения требований кредитора в порядке, предусмотренном [статьей 360](#) названного Кодекса, поскольку право удержания в этом случае не преобразуется в право залога, а лишь является специальным приемом юридической техники путем применения механизма, установленного для реализации заложенного имущества.

Поскольку истцом не оспаривается наличие задолженности по договору хранения, предприятие правомерно удерживало автотранспортные средства в порядке удержания с целью понуждения должника к погашению задолженности.

Таким образом, правовые основания для удовлетворения виндикационного иска (лишение владения истца и незаконное удержание имущества ответчиками) отсутствовали, решение от 27.04.2005 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.2005 не соответствуют правилам [статьи 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежат отмене как незаконные.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 27.04.2005 и постановление апелляционной инстанции от 15.09.2005 Арбитражного суда Ростовской области по делу N А53-22384/2004-15 отменить.

В иске отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

---

# СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 апреля 2010 г. N 17АП-2594/2010-ГК

Дело N А71-9732/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2010 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 апреля 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Мармазовой С.И.,

судей Крымджановой М.С., Никольской Е.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лепихиной Е.С.,

при участии:

от истца (закрытое акционерное общество "ГРАНТ"): Мезенцева Т.В. (доверенность от 08.07.2009, паспорт),

от ответчика (закрытое акционерное общество "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа"): Шевлаков С.Л. (доверенность от 11.01.2009 N 16, паспорт),

от третьего лица (открытое акционерное общество "ВТБ - Лизинг"): Дудик М.М. (доверенность от 18.11.2009 N 1149, паспорт),

от третьего лица (общество с ограниченной ответственностью "Велл Дриллинг Корпорэйшн"): не явились,

лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы

ответчика, закрытого акционерного общества "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа"

и третьего лица, открытого акционерного общества "ВТБ - Лизинг"

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики

от 25 января 2010 года

по делу N А71-9732/2009,

принятое судьей Ходыревым А.М.

по иску закрытого акционерного общества "ГРАНТ"

к закрытому акционерному обществу "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа"

третьи лица: открытое акционерное общество "ВТБ - Лизинг", общество с ограниченной ответственностью "Велл Дриллинг Корпорэйшн"

о взыскании долга по договору хранения, пени,

по встречному иску закрытого акционерного общества "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа"

к закрытому акционерному обществу "ГРАНТ"

третьи лица: открытое акционерное общество "ВТБ - Лизинг", общество с ограниченной ответственностью "Велл Дриллинг Корпорэйшн"

об обязанности передать полученные по договору хранения буровые установки,

установил:

Закрытое акционерное общество "ГРАНТ" (далее - ЗАО "ГРАНТ", истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к закрытому акционерному обществу "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" (далее - ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа", ответчик) и открытому акционерному обществу "ВТБ-Лизинг" (далее - ОАО "ВТБ-Лизинг") о взыскании солидарно 371 064 503 руб. 17 коп. долга, начисленного истцом по состоянию на 01.04.2009 по оплате услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке буровых установок по договору N ИНХ-07-11/53 и неустойки в размере 4 890 800 руб. 18 коп., начисленной истцом за просрочку оплаты услуг.

В предварительном судебном заседании в связи с отказом истца от иска в отношении второго ответчика - ОАО "ВТБ-Лизинг", Арбитражный суд г. Москвы определением от 10.06.2009 прекратил производство по делу N А40-47776/09-32-343 и передал указанное дело по подсудности в Арбитражный суд Удмуртской Республики по месту нахождения первого ответчика - ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа".

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.07.2009 исковое заявление ЗАО "ГРАНТ" о взыскании с ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" 375 955 303 руб. 35 коп. долга, пени по договору хранения N ИНХ-07-11/53 принято к производству Арбитражным судом Удмуртской Республики.

Истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ увеличил размер исковых требований (т. 54 л.д. 56-59) до 378 221 987 руб. 44 коп. в части долга по оплате услуг истца, связанных с принятием, хранением, погрузкой-выгрузкой 30 буровых установок ответчика, рассчитанного истцом по состоянию на 01.04.2009. При этом, истец увеличил иски в части долга на 30 793 493 руб. 64 коп. за счет доначисления ответчику стоимости услуг по хранению 30 буровых установок исходя из фактического веса буровых установок и расценок истца (30 руб. за тонну груза за 1 день хранения) начиная с 11 дня хранения этого имущества; и уменьшил иски в части долга на сумму 23 636 009 руб. 35 коп., составляющую стоимость работ по погрузке оборудования ответчика для вывоза его со склада истца, поскольку по вине ответчика 20 буровых установок не вывезены с хранения, в связи с чем указанные работы истцом не выполнены.

Определениями Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.10.2009 и от 20.11.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на стороне ответчика привлечены: открытое акционерное общество "ВТБ - Лизинг", общество с ограниченной ответственностью "Велл Дриллинг Корпорэйшн" (далее - ОАО "ВТБ-Лизинг", ООО "Велл Дриллинг Корпорэйшн", третьи лица).

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 20.11.2009 принят встречный иск ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" к ЗАО "ГРАНТ" (т. 55 л.д. 30-31) об обязанности истца передать буровые установки.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.01.2010 года с ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" в пользу ЗАО "ГРАНТ" взыскано 277 408 329 руб. 67 коп. долга, в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Впоследствии истец обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением об обеспечении исполнения указанного решения путем принятия обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства ответчика или наложения ареста на иное имущество ответчика, находящееся у него или третьих лиц, в пределах удовлетворенной суммы.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.02.2010 заявление ЗАО "ГРАНТ" об обеспечении исполнения решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.01.2010 по делу N А71-9732/2009 удовлетворено. Наложено арест на имущество, принадлежащее ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" на праве собственности, находящееся у него или других лиц, в пределах суммы 253 187 084 руб. 84 коп., за исключением ареста денежных средств.

Ответчик - ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа", не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда в части взыскания с ответчика 277 408 329 руб. 67 коп., уменьшив эту сумму до 164 202 085 руб. 22 коп. и признать обязанностью ее уплаты ответчиком истцу пропорционально возвращаемым буровым установкам, полученным ЗАО "ГРАНТ" по договору "ИНХ-07-11/53 от 01.11.2007, а также обязать ЗАО "ГРАНТ" передать, полученные им по договору буровые установки с участием ответчика.

Полагает, что окончательный расчет должен производиться по окончании хранения, т.е. после подписания акта приема-передачи груза с хранения. Также полагает, что удержание истцом буровых установок не основано на законе и договоре с момента расторжения договора.

Кроме того, ответчик не согласен с оценкой и расчетом стоимости хранения буровых установок, произведенных судом по истечении 30 дней.

Третье лицо - ОАО "ВТБ-Лизинг", не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований.

Полагает, что акты, подписанные ответчиком, не подтверждают факт оказания истцом услуг, в актах отсутствует расшифровка работ и услуг, что не может являться доказательством оказания истцом ответчику услуг в полном объеме.

Истец - ЗАО "ГРАНТ", представил отзывы на апелляционные жалобы, в которых просит решение оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения. Доводы отзыва соответствуют выводам суда первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы своей апелляционной жалобы поддержал, с доводами апелляционной жалобы третьего лица, ОАО "ВТБ-Лизинг" согласился. Просил решение отменить, апелляционные жалобы удовлетворить.

Представитель третьего лица, ОАО "ВТБ-Лизинг", в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы своей апелляционной жалобы поддержал, с доводами апелляционной жалобы ответчика согласился. Просил решение отменить, апелляционные жалобы удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционных жалоб ответчика и третьего лица, ОАО "ВТБ-Лизинг" не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Третье лицо, ООО "Велл Дриллинг Корпорэйшн", извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя для участия в судебное заседание не направило.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Как следует из материалов дела, 01.11.2007 между ЗАО "ИжДрил-НордЭкс-ХунХуа" (заказчик) и ЗАО "ГРАНТ" (исполнитель) заключен договор N ИНХ-07-11/53 на прием и хранение груза на склад с комплексом складских услуг, в соответствии с пунктом 1.2 которого исполнитель принял на себя обязательства произвести своими силами и средствами мероприятия, связанные с принятием, хранением, погрузкой-выгрузкой 30 буровых установок ZJ50DBS и вернуть их заказчику, либо передать третьим лицам по доверенности заказчика (т. 1 л.д. 22-24).

В соответствии с пунктами 2.1.4 и 2.1.12 договора исполнитель обязан производить своими силами и средствами прием и выгрузку на склад для хранения грузов, прибывших в железнодорожных вагонах и автотранспортом, а также погрузку грузов заказчика на автотранспорт и в железнодорожные вагоны, при этом исполнитель обязался обеспечить сохранность груза заказчика на складе в период его хранения и вернуть груз заказчику по истечении срока хранения.

Согласно пункту 1.5 договора N ИНХ-07-11/53 обусловленный срок хранения составляет 30 дней с даты поступления груза на железнодорожную станцию Пурпе Свердловской железной дороги.

Пунктом 1.4 договора установлено, что датой окончания хранения является дата передачи/отправки груза заказчику либо третьим лицам по письменному указанию заказчика, а именно дата подписания сторонами акта приема-передачи груза с хранения.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора сумма договора составляет 455 767 709 руб. 90 коп., в которую включаются стоимость погрузочно-разгрузочных работ, работ по увязке/развязке грузов с железнодорожных вагонов, услуг по перевозке автомобильным транспортом, услуг по хранению, железнодорожных услуг, стоимость дополнительным услуг предоставляемых ОАО "РЖД" и исполнителем, а также иные чрезвычайные расходы.

Стоимость вышеуказанных услуг за одну буровую установку в срок, определенный пунктом 1.5 договора, составляет 15 192 256 руб. 83 коп., согласно Приложению N 2 к договору.

Согласно пункту 3.3 договора заказчик обязуется произвести предоплату в размере 50% от стоимости услуг по принятию, хранению, погрузке, выгрузке и иных услуг (пункт 3.2 договора)



соответствующей партии груза заказчика согласно выставленного исполнителем счета. Окончательный расчет производится по фактически оказанным услугам в течение 15 календарных дней с момента получения счета-фактуры и акта выполненных работ.

Дополнительным соглашением N 1 от 01.12.2007 к договору N ИНХ-07-11/5326 исполнитель принял на себя также обязательства произвести частичный монтаж буровых установок и пуско-наладочные работы (т. 1 л.д. 28).

Согласно указанному соглашению сумма договора увеличилась и составила 458 167 704 руб. 90 коп., при этом стоимость услуг частичного монтажа и пуско-наладочных работ за одну буровую установку составила 80 000 руб.

Пунктом 2.2.3 указанного договора предусмотрено право исполнителя в случае возникновения задолженности у заказчика перед исполнителем производить удержание груза на хранении до полной ликвидации задолженности.

В соответствии с пунктом 4.1 договора в случае просрочки заказчиком оплаты услуг исполнитель имеет право взыскать с заказчика пеню в размере 0,03% от суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы настоящего договора.

Во исполнение договора N ИНХ-07-11/53 ответчик 14.12.2007, 11.01.2008, 30.04.2008, 05.05.2008, 06.03.2008, 31.01.2008, 11.03.2008, 14.03.2008, 01.04.2008, 29.05.2008, 23.06.2008, 03.07.2008, 15.08.2008, 22.08.2008, 11.08.2008, 01.10.2008, 31.10.2008, 25.09.2008, 10.11.2008, 31.10.2008, 17.11.2008, 13.11.2008, 17.11.2008, 24.12.2008 передал истцу на хранение 30 буровых установок, что подтверждается актами приемки-передачи буровых установок, подписанными представителями истца и ответчика (т. 55 л.д. 61-90).

В соответствии с актами от 21.12.2007, 15.01.2008, 01.02.2008, 14.03.2008, 17.03.2008, 24.03.2008, 15.04.2008, 04.08.2008, 22.06.2008, подписанными истцом и ответчиком, истец возвратил ответчику с хранения 10 буровых установок за N, N ZJ50DBS-1, ZJ50DBS-2, ZJ50DBS-6, ZJ50DBS-5, ZJ50DBS-8, ZJ50DBS-7, ZJ50DBS-9, ZJ50DBS-10, ZJ50DBS-15, ZJ50DBS-13 (т. 1 л.д. 29-56, т. 55 л.д. 58-60).

На оплату оказанных услуг и выполненных работ, а также работ по частичному монтажу буровых установок и пуско-наладке по договору истец предъявил ответчику акты приемки оказанных услуг (т. 1 л.д. 57-91) и счета-фактуры (т. 1 л.д. 92-126) на общую сумму 685 694 778 руб. 22 коп.

Указанные документы направлены ответчику сопроводительным письмом N 647 от 17.07.2009 (т. 54 л.д. 44), что подтверждается описью вложения, заверенной органом почтовой связи (т. 54 л.д. 48), и получены ответчиком 11.08.2009 согласно почтовому уведомлению (т. 54 л.д. 46).

При этом, акты за N, N 335, 402, 733, 734, 735, 737, 1145, 1147, 1363, 1148, 1364, 1366, 2164, 2165, 2173 приемки услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке буровых установок соответственно за N, N ZJ50DBS-1, ZJ50DBS-2, ZJ50DBS-6, ZJ50DBS-8, ZJ50DBS-5, ZJ50DBS-7, ZJ50DBS-9, ZJ50DBS-10, ZJ50DBS-11, ZJ50DBS-3, ZJ50DBS-12, ZJ50DBS-15, ZJ50DBS-13, ZJ50DBS-4, ZJ50DBS-14, ZJ50DBS-16 на общую сумму 227 883 852 руб. 45 коп. из расчета установленной договором N ИНХ-07-11/53 стоимости указанных услуг 15 192 256 руб. 83 коп. за каждую из перечисленных буровых установок, акт N 3437 приемки услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке буровой установки N ZJ50DBS-1 на сумму 15 515 449 руб. 92 коп. и акт N 1753 на сумму 800 000 руб. приемки услуг частичного монтажа буровых установок и пусконаладочных работ подписаны истцом и ответчиком без замечаний со стороны ответчика.

Акты за N, N 60, 58, 57, 61, 213, 211, 210, 204, 209, 207, 206, 205, 208, 203 приемки услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке буровых установок соответственно за N, N ZJ50DBS-19, ZJ50DBS-18, ZJ50DBS-17, ZJ50DBS-20, ZJ50DBS-30, ZJ50DBS-29, ZJ50DBS-28, ZJ50DBS-27, ZJ50DBS-26, ZJ50DBS-25, ZJ50DBS-24, ZJ50DBS-23, ZJ50DBS-22, ZJ50DBS-21 на общую сумму 212 691 595 руб. 62 коп. из расчета установленной договором N ИНХ-07-11/53 стоимости указанных услуг 15 192 256 руб. 83 коп. за каждую из перечисленных буровых установок подписаны истцом в одностороннем порядке.

Акты за N, N 219, 431, 425, 427 на общую сумму 228 803 880 руб. 23 коп., подписанные истцом в одностороннем порядке, предъявлены ответчику на оплату услуг по хранению вышеуказанных

буровых установок за периоды с 09.11.2007 по 31.01.2009, с 01.02.2009 по 28.02.2009 и с 01.03.2009 по 31.03.2009.

Выполненные работы и оказанные услуги по договору N ИХХ-07-11/53 оплачены ответчиком в сумме 314 630 275 руб. 05 коп., что подтверждается копиями платежных поручений (т. 1 л.д. 127-148)

Претензией N 392 от 21.04.2009 (т. 55 л.д. 17-18), полученной ответчиком согласно почтовому уведомлению 05.05.2009 (т. 55 л.д. 15), истец потребовал у ответчика погасить задолженность по договору N ИХХ-07-11/53 в размере 371 064 503 руб. 17 коп. и уплатить неустойку в размере 5 580 538 руб. 89 коп., начисленную истцом по состоянию на 20.04.2009 в соответствии с пунктом 4.1 договора N ИХХ-07-11/53. Кроме того, указанной претензией истец потребовал от ответчика в течение 10 дней с момента получения претензии вывезти с хранения 20 буровых установок. Указанная претензия истца оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

16.06.2009 ответчик направил истцу уведомление N 66-06 (т. 54 л.д. 55) об отказе от исполнения договора N ИХХ-07-11/53, в котором уведомил истца о расторжении указанного договора и потребовал у истца передать находящиеся у него на хранении буровые установки собственнику ОАО "ВТБ-Лизинг".

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием истцу для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика долга по договору N ИХХ-07-11/53 и неустойки, и ответчику для обращения с встречными исковыми требованиями об обязанности передать полученные по договору хранения буровые установки.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно [п. 1 ст. 886](#) Гражданского кодекса РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с [п. 1 ст. 702](#) Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с [п. 1 ст. 779](#) Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Проанализировав условия договора N ИХХ-07-11/53 в соответствии со [ст. 431](#) Гражданского кодекса РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что названный договор является смешанным и содержит элементы договоров хранения, оказания услуг и подряда.

В соответствии с [п. 1 ст. 896](#) Гражданского кодекса РФ вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода.

Согласно [п. 1 ст. 781](#) Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со [ст. 783](#) Гражданского кодекса РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779-782](#) настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде ([ст. 702-729](#) Гражданского кодекса РФ).

В силу [ст. 711](#) Гражданского кодекса РФ подрядные работы должны быть оплачены заказчиком, если договором не предусмотрена предварительная оплата, после окончательной сдачи результатов работ при условии их надлежащего выполнения.

Согласно пункту 3.3 договора N ИХХ-07-11/53 расчет производится в течение 15 календарных дней с момента получения счета-фактуры и акта выполненных работ.

[Статья 753](#) Гражданского кодекса РФ устанавливает порядок сдачи и приемки работ, в соответствии с положениями которой сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В отсутствие доказательств оплаты задолженности суд первой инстанции, исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к правильному выводу об обоснованности исковых требований о взыскании с ответчика задолженности в сумме 277 408 329 руб. 67 коп. (с учетом частичной оплаты), из которых 118 624 613 руб. 54 коп. - задолженность по оплате выполненных работ и оказанных услуг, 158 783 716 руб. 13 коп. - вознаграждение за хранение буровых установок по истечении обусловленного договором срока хранения.

Факт выполнения работ и оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела актами приемки работ и услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке 16 буровых установок, из которых 10 впоследствии были возвращены ответчику, подписанными сторонами без замечаний по объему и качеству оказанных услуг.

Как уже отмечалось выше, в соответствии с ч. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела следует, что направленные истцом в адрес ответчика для оплаты акты приемки работ и услуг по принятию, хранению, погрузке-выгрузке 14 буровых установок ответчик не подписал, при этом, доказательства предъявления истцу возражений, связанных с объемом и качеством выполненных работ и оказанных услуг, в материалы дела не представил.

Кроме того, ответчик оплатил работы и услуги по актам N, N 60, 58, 57, 61, 203, подписанным истцом в одностороннем порядке и частично оплатил задолженность по оплате работ и услуг по односторонне подписанному истцом акту N 205.

Судом первой инстанции установлено, что все 30 буровых установок в разное время поступили на хранение на склад истца, что не оспаривается ответчиком.

Принимая во внимание факты поступления буровых установок на склад истца и нахождение их у истца на хранении, отсутствие доказательств выполнения силами ответчиком работ по перемещению этого оборудования на склад истца, принятие ответчиком от истца без замечаний выполненных работ (оказанных услуг) по 16 актам, наличие в материалах дела: отчета истца о выполнении работ и оказании услуг, 14 односторонних актов приемки выполненных работ (оказанных услуг), доказательств направления истцом этих актов ответчику, и учитывая отсутствие доказательств предъявления истцу возражений, связанных с объемом и качеством выполненных работ, а также наличие доказательств частичной оплаты односторонне подписанных истцом актов, суд первой инстанции оценив в совокупности указанные доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к правомерному выводу о доказанности фактов выполнения истцом работ и оказания ответчику услуг, предусмотренных договором N ИНХ-07-11/53 по перемещению 30 буровых установок из железнодорожных вагонов на склад истца.

Кроме того, судом установлено и материалами дела подтверждено, что истец надлежащим образом и в полном объеме оказал ответчику предусмотренные договором N ИНХ-07-11/53 и Приложением N 2 услуги по хранению переданных ему 30 буровых установок, а также выполнил работы по частичному монтажу 10 буровых установок и пусконаладочных работам, о чем свидетельствует подписанный ответчиком акт приемки выполненных работ N 1753 на сумму 800 000 руб. и возвратил с хранения 10 буровых установок.

С учетом изложенного, доводы третьего лица, ОАО "ВТБ-Лизинг" о том, что акты, подписанные ответчиком, не подтверждают факт оказания истцом услуг, в актах отсутствует расшифровка работ и услуг, что не может являться доказательством оказания истцом ответчику услуг в полном объеме, являются необоснованными.

Довод ответчика о том, что окончательный расчет должен производиться по окончании хранения, т.е. после подписания акта приема-передачи груза с хранения, несостоятелен.

В соответствии со [ст. 896](#) Гражданского кодекса РФ вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода. Согласно [п. 5 ст. 896](#) Гражданского кодекса РФ правила настоящей [статьи](#) применяются, если договором хранения не предусмотрено иное.

Пунктом 3.3 договора предусмотрен порядок оплаты стоимости услуг, а именно расчет производится в течение 15 календарных дней с момента получения счета-фактуры и акта выполненных работ.

Довод ответчика о несогласии с оценкой и расчетом, произведенных судом за услуги по хранению по истечении 30 дней, отклоняется.

Согласно [ч. 4 ст. 896](#) Гражданского кодекса РФ, если по истечении срока хранения находящаяся на хранении вещь не взята обратно поклажедателем, он обязан уплатить хранителю соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранение вещи.

Поскольку, по истечении обусловленного договором N ИНХ-07-11/53 тридцатидневного срока хранения находящиеся у истца на хранении 20 буровых установок не были взяты ответчиком, в соответствии с [ч. 4 ст. 896](#) Гражданского кодекса РФ ответчик обязан уплатить истцу соразмерное вознаграждение за дальнейшее хранение указанного имущества.

Пунктом 3.4 договора N ИНХ-07-11/53 установлено, что стоимость услуг определяется объемом оказываемых услуг и реестром цен истца, согласованных с ответчиком в Приложении N 1 к договору.

Приложением N 1 к договору N ИНХ-07-11/53, подписанным истцом и ответчиком, установлена цена услуг по хранению истцом оборудования ответчика из расчета 30 руб. за 1 тонну оборудования за одни сутки.

Таким образом, суд первой инстанции исходя из согласованной сторонами цены услуг по хранению оборудования из расчета 30 руб. за 1 тонну фактического веса буровых установок за одни сутки, обоснованно взыскал с ответчика вознаграждение за дальнейшее хранение имущества по состоянию на 01.04.2009 в сумме 158 783 716 руб. 13 коп. При этом суд первой инстанции верно указал, что установленная пунктом 3.2 договора стоимость услуг в размере 15 192 256 руб. 83 коп., включает в себя стоимость услуг по хранению одной буровой установки в течение тридцатидневного срока, обусловленного пунктом 1.5 договора.

В удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика суммы неустойки в размере 4 890 800 руб. 18 коп., начисленной истцом за просрочку оплаты услуг по состоянию на 20.04.2009, правомерно отказано судом первой инстанции.

В соответствии с пунктом 3.3 договора N ИНХ-07-11/53 окончательный расчет за оказанные услуги и выполненные работы производится в течение 15 календарных дней с момента получения счета-фактуры и акта выполненных работ.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что счета-фактуры и акты выполненных работ получены ответчиком от истца 11.08.2009, в связи с чем просрочка в оплате оказанных услуг и выполненных работ возникла у ответчика с 27.08.2009, в то время как истцом начислена неустойка по состоянию на 20.04.2009, т.е. до возникновения у ответчика просрочки в оплате оказанных услуг и выполненных работ.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором ([п. 1 ст. 329](#) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с [ч. 1 ст. 359](#) Гражданского кодекса РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Исходя из содержания данной [нормы](#), право на удержание имущества имеет любая сторона по договору, если она вправе требовать платежа или совершения иных действий, связанных с данной вещью.

Поскольку ответчик не произвел в полном объеме оплату за предоставленные услуги и выполненные работы по договору N ИНХ-07-11/53, истец вправе использовать указанный способ обеспечения обязательства.

При этом истец не лишается права получить вознаграждение за хранение имущества, продолженное в связи с его удержанием.

Кроме того, пунктом 2.2.3 договора предусмотрено право истца в случае возникновения задолженности у ответчика перед истцом производить удержание груза на хранении до полной ликвидации задолженности.

Более того, по смыслу [ст. 359](#) Гражданского кодекса РФ удержание как способ обеспечения обязательства применяется кредитором при условии принадлежности предмета удержания должнику, при этом не имеет правового значения вещный или обязательственный титул владения вещью. В противном случае недопустимость удержания вещи, не принадлежащей должнику на праве собственности, может являться основанием для злоупотребления правом со стороны собственника имущества и должника, поскольку кредитор будет лишен возможности защиты нарушенного права и оперативного понуждения неисправного должника к исполнению обязательства.

При таких обстоятельствах доводы ответчика о том, что удержание истцом буровых установок не основано на законе и договоре с момента расторжения договора, являются необоснованными.

Иные обстоятельства, приведенные в апелляционных жалобах, не имеют правового значения, так как основанием для удовлетворения апелляционных жалоб не являются.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со [ст. 270](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционных жалоб относятся на их заявителей в соответствии со [ст. 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 258, 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 января 2010 года по делу N А71-9732/2009 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Председательствующий  
С.И.МАРМАЗОВА

Судьи

М.С.КРЫМДЖАНОВА  
Е.О.НИКОЛЬСКАЯ