АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

13 февраля 2007 г. Дело N А40-61972/06-108-341
16 февраля 2007 г.

(извлечение)

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2007 г.
Решение в полном объеме изготовлено 16 февраля 2007 г.
Арбитражный суд в составе: судьи К., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению) ОАО НК "РуссНефть" к Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1, при участии: от истца (заявителя) - М. дов. от 08.11.2006 N МГ-10422; Ч., дов. от 27.12.2006 N МГ-12571, от ответчика - А., дов. от 04.09.2006 N 67, о признании частично недействительным решения от 02.08.2006 N 52/1024

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Мостостройиндустрия" (далее - заявитель, общество) обратилось с заявлением в арбитражный суд (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 (далее - ответчик, налоговый орган, Инспекция) от 20.11.2006 N 21-30/259 в части признания необоснованным применения налоговой ставки 0 процентов по НДС за июль 2006 г., отказа возместить НДС за июль 2006 г. в сумме 7393342 руб., обязании МРИ ФНС России N 48 по г. Москве возместить путем возврата НДС за июль 2006 г. в сумме 7393342 руб., произвести начисление и выплату процентов в сумме 11295,38 руб.
Заявление со ссылками на ст. ст. 184, 198 НК РФ мотивировано тем, что решение ИФНС в части отказа в подтверждении обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов по нефтепродуктам, доначисления указанной суммы налога, пени и привлечения к налоговой ответственности не соответствует налоговому законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя.
Ответчик с требованиями заявителя не согласен по доводам, изложенным в оспариваемой части решения и отзыве, ссылаясь на абз. 4 пп. 4 п. 7 ст. 198 НК РФ, согласно которому в коносаменте на перевозку экспортируемых нефтепродуктов в графе "Порт разгрузки" должно быть указано место, находящееся за пределами таможенной территории РФ.
Как следует из решения Инспекции в коносаментах, представленных ОАО НК "РуссНефть" для подтверждения факта экспорта дизельного топлива в количестве 13275296 кг, в качестве порта доставки товара указано: один из надежных портов Средиземного/Черного моря. Учитывая, что Российская Федерация также имеет порты, находящиеся в Черном море, не представляется возможным однозначно определить, что погруженный на танкеры товар по вышеуказанным коносаментам следует за пределы территории РФ. Налоговым органом сделан вывод, что налогоплательщиком были представлены документы не соответствующие требованиям НК РФ.
Межрегиональной инспекцией ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 к ОАО НК "РуссНефть" предъявлен встречный иск о взыскании с ОАО НК "РуссНефть" штрафных санкций в размере 2867464 руб. (т. 4, л.д. 56 - 61), который мотивирован следующим:

- представленные ОАО НК "РуссНефть" коносаменты не соответствуют требованиям НК РФ в части указания портов разгрузки за пределами территории РФ, поскольку в них указан не конкретный порт разгрузки, а порт в следующей формулировке: один из надежных портов Средиземного/Черного моря, в качестве которого может быть в том числе и порт Российской Федерации;
- согласно п. 1 ст. 144, п. 1 ст. 115 КТМ РФ коносамент, подписанный капитаном судна, считается подписанным от имени перевозчика и по договору морской перевозки груза перевозчик обязуется доставить груз, который ему передал или передаст отправитель, в порт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу, следовательно, для того, чтобы передать груз получателю, перевозчик должен знать как минимум какое количество товара погружено на судно;
- капитану судна, подписавшему коносамент, если он уверен в соответствии количества груза, указанного отправителем, количеству фактически погруженного на судно груза, не требуется внесение в коносамент оговорок о том, что он не знает какой вес, количество, и какого качества товар погружен на танкер. Таким образом, наличие указанной оговорки в коносаменте, предусмотренной п. 1 ст. 145 КТМ ставит под сомнение количество фактически погруженного на судно и фактически вывезенного товара за пределы территории РФ;
- оговорка в коносаментах о том, что капитану танкеров неизвестны вес, количество и качество груза, а также указание в коносаментах порта разгрузки по тексту, ставит под сомнение достоверность сведений о количестве фактически вывезенного за пределы таможенной территории РФ товара, заявленного в декларации по акцизам на нефтепродукты за сентябрь 2005 г. в качестве вычетов из налогооблагаемой базы по акцизам на нефтепродукты по причине реализации на экспорт дизельного топлива в количестве 13275296 кг.

Таким образом, по мнению налогового органа на момент вынесения решения заявитель не представил достоверную информацию о количестве нефтепродуктов, отгруженных на борт судна и фактически вывезенных за пределы таможенной территории РФ на экспорт в части рассматриваемых в акте проверки коносаментов, в связи с чем применение ОАО "НК "РуссНефть" в налоговой декларации по акцизам на нефтепродукты за сентябрь 2005 года налоговых вычетов по дизельному топливу в сумме 14337320 руб. необоснованно.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства по делу, суд считает заявление общества подлежащим удовлетворению, а встречный иск налогового органа - не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 6 ст. 215 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя. При рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Как следует из материалов дела, 25.11.2005 ОАО НК "РуссНефть" представлена в Межрегиональную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 налоговая декларация по акцизам на нефтепродукты за сентябрь 2005 г. (т. 1 л.д. 33 - 56).
Решением N 52/1024 от 02.08.2006 (т. 1 л.д. 20 - 31) Межрегиональная инспекция ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам N 1 привлекла общество к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату акциза по дизельному топливу, в виде взыскания штрафа в сумме 2867464 руб. Этим же решением обществу предложено уплатить суммы не полностью уплаченного акциза по дизельному топливу в сумме 14337320 руб., пени за несвоевременную уплату акциза по дизельному топливу в сумме 1356856 руб.; отказано в подтверждении обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов по нефтепродуктам, заявленных в п. 14 налоговой декларации по акцизам на нефтепродукты за июнь 2005 г. по дизельному топливу в сумме 14337320 руб. (13275296 x 1080), по бензину прямогонному в сумме 0 руб. (7335427 x 0 руб.).
Согласно п. 14 представленной декларации "Суммы акциза, начисленные налогоплательщиком в соответствии с подпунктами 2 - 4 пункта 1 статьи 182 Налогового кодекса РФ, по подакцизным нефтепродуктам, реализованным на экспорт, по которым представлены поручительство банка или банковская гарантия, по видам нефтепродуктов" отражены следующие объемы реализации нефтепродуктов и соответствующие суммы акцизов: бензин автомобильный с иными октановыми числами - 1957588 тонн, сумма акциза 7104087 руб., дизельное топливо - 23124060 тонн, сумма акциза 24973985 руб., прямогонный бензин - 7335427 тонн, сумма акциза 0 руб. Общая сумма акциза, подлежащая вычету по подакцизным нефтепродуктам, реализованным на экспорт составила 32078072 руб., что соответствует сумме, указанной в банковской гарантии N 4948 от 25.11.05, предоставленной гарантом ОАО АКБ "БИН" для освобождения ОАО НК "РуссНефть" от налогообложения при реализации подакцизных нефтепродуктов за пределы территории РФ.
Для подтверждения обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов по вышеуказанным нефтепродуктам, реализованным на экспорт в сентябре 2005 г., ОАО НК "РуссНефть" представлены заверенные копии контрактов N 33960-10/05-173 от 24.03.05 с компанией "Russneft6 Y (UK) Limited" о вывозе за пределы таможенной территории РФ нефтепродуктов в количестве 400000 тонн, с дополнением N 1, приложениями N 33, 34, 37, 39, N 33960-10/05-305 от 01.07.05 с компанией "Russneft (UK) Limited" о продаже 300000 тонн дизельного топлива Л-0,2-62 с дополнением N 1, приложениями N 1, 2, грузовых таможенных деклараций, поручений на отгрузку экспортных товаров, коносаментов на перевозку нефтепродуктов, выписок банка и платежных документов (свифтов), а также переводов соответствующих документов.
В соответствии с ч. 2 ст. 184 НК РФ налогоплательщик освобождается от уплаты акциза, начисленного по операциям, предусмотренным подпунктами 2 - 4 пункта 1 статьи 182 НК РФ, в части акциза, приходящегося на нефтепродукты, в дальнейшем помещенные под таможенный режим экспорта, реализованные за пределы территории Российской Федерации, в порядке, предусмотренном статьей 184 НК РФ, при представлении в налоговый орган поручительства банка в соответствии со статьей 74 НК РФ или банковской гарантии.
25.11.2005 ОАО НК "РуссНефть" предоставило ответчику налоговую декларацию по акцизам на нефтепродукты за сентябрь 2005 года (т. 1 л.д. 33 - 56) (письмо ОАО НК "РуссНефть" N МГ-6693 от 24.11.2005 (т. 1 л.д. 32) с соответствующей банковской гарантией (т. 1 л.д. 81).
Согласно ч. 7 ст. 198 НК РФ при вывозе подакцизных товаров в таможенном режиме экспорта за пределы территории Российской Федерации для подтверждения обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов в налоговый орган по месту регистрации налогоплательщика в обязательном порядке в течение 180 дней со

дня реализации указанных товаров представляются пакет документов. В соответствии с ч. 7 ст. 198 НК РФ заявителем сопроводительными письмами N МГ-1841 от 06.03.06 (т. 1 л.д. 83) и N МГ-2286 от 20.03.06 (т. 3 л.д. 92) представлены заверенные копии документов для подтверждения обоснованности освобождения от уплаты акциза в размере 32078072 руб. и налоговых вычетов по нефтепродуктам, реализованным на экспорт в сентябре 2005 г.

Суд считает несостоятельным довод ответчика о нарушении заявителем пункта 7 статьи 198 НК РФ в качестве основания для отказа в подтверждении обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов по нефтепродуктам и неправомерного применения налоговых вычетов по дизельному топливу в сумме 14337320 руб. (13275,296 тонн x 1080 руб.), связанных с поставками на экспорт товара по контракту N 33960-10/05-173 от 24.03.2005 с компанией "Русснефть (ЮК) Лимитед" (Англия) (покупатель) (т. 1 л.д. 20 - 31).

В соответствии с пп. 4 п. 7 ст. 198 НК РФ при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации налогоплательщиком в налоговые органы представляются копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой "Погрузка разрешена" пограничной таможни Российской Федерации и копия коносамента на перевозку экспортируемого товара, в котором в графе "Порт разгрузки" указан порт, находящийся за пределами таможенной территории Российской Федерации.

В представленном в Инспекцию письмом N МГ-1841 от 06.03.2006 (т. 1 л.д. 83), пакете документов содержались следующие копии коносаментов: N 32262 Y от 05.09.2005 (т. 2 л.д. 116 - 117) (дизельное топливо), N 32281 Y от 13.09.2005 (т. 2 л.д. 122 - 123) (дизельное топливо), N 32305 Y от 26.09.2005 (т. 2 л.д. 128 - 129) (дизельное топливо), N 1 от 03.10.2005 (т. 2 л.д. 95 - 96) (бензин прямогонный), N 1 от 05.11.2005 (т. 3, л.д. 90, т. 4 л.д. 9 - 10) (бензин прямогонный), N 2 от 29.09.2005 (т. 3, л.д. 92 - 93) (бензин прямогонный).

По мнению Инспекции, поскольку в представленных переводах перечисленных коносаментов, подписанных капитанами соответствующих танкеров, присутствует фраза о том, что капитан танкера не знает какой вес, количество, и какого качества погружен товар на танкер, данная формулировка, а также указание в коносаментах не конкретного порта разгрузки, ставит под сомнение достоверность сведений о количестве фактически вывезенного за пределы таможенной территории РФ товара. Исходя из этого, представленные коносаменты не соответствуют требованиям п. 3 ст. 1 Закона РФ "О бухгалтерском учете" N 129-ФЗ от 21.11.1996, п. 1 ст. 23 НК РФ и, соответственно, представленные коносаменты не могут являться документами, подтверждающими вывоз товара за пределы таможенной территории РФ.

Суд считает данные доводы необоснованными и противоречащими обстоятельствам дела.

Соответствие количества фактически вывезенного за пределы таможенной территории РФ товара соответствует заявленному подтверждают таможенные декларации.

Согласно пп. а) п. 1 раздела I Инструкции о подтверждении таможенными органами фактического вывоза (ввоза) товаров с таможенной территории Российской Федерации (на таможенную территорию Российской Федерации), утвержденной Приказом ГТК РФ от 21.07.2003 N 806 (далее - Инструкция) (выдержка - т. 1 л.д. 139) Инструкция разработана в целях обеспечения реализации права российских лиц на применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и акцизам в случаях, установленных статьями 164 и 183 части второй Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пп. а) п. 9 раздела II Инструкции для получения подтверждения фактического вывоза товаров заявитель представляет в пограничную таможню среди прочих следующие документы: письменное заявление, подписанное руководителем организации-заявителя или лицом, им уполномоченным, и заверенное печатью

организации, содержащее также сведения о наименовании и количестве товаров (в основной и дополнительной единицах измерения).
Пунктом 12 Инструкции предусмотрено, что после проверки факта вывоза товаров уполномоченное должностное лицо таможенного органа делает отметку "Товар вывезен" (штамп либо запись) с обязательным указанием даты фактического вывоза товаров и заверяет ее личной номерной печатью.
На всех ТД к контракту имеются соответствующие отметки должностного лица таможенного органа, заверенные печатью.
В соответствии с Международной конвенцией об унификации некоторых правил о коносаменте от 25 августа 1924 г. отсутствие у капитана судна сведений о весе, размере, количестве товара не являются обстоятельствами, свидетельствующим о недействительности коносамента.
Российская Федерация присоединилась к Международной конвенции об унификации некоторых правил о коносаменте от 25 августа 1924 года, измененной протоколом от 23 февраля 1968 года (далее Конвенция о коносаменте) Федеральным законом N 17-ФЗ от 06.01.1999.
Согласно п. 3 ст. 3 Конвенции о коносаменте, получив грузы и приняв их в свое ведение, перевозчик, капитан или агент перевозчика должен, по требованию отправителя, выдать отправителю коносамент, содержащий в числе прочих данных:
a) основные марки, необходимые для идентификации груза, как они сообщены отправителем письменно перед тем, как погрузка такого груза началась, при условии, что эти марки нанесены штампом или ясно указаны иным способом на грузах, если грузы не упакованы, либо на ящиках или упаковке, в которых грузы находятся, таким образом, чтобы марки оставались достаточно разборчивыми до окончания рейса;
b) число мест или предметов либо количество или вес, в зависимости от обстоятельств и в соответствии с тем, как они письменно указаны отправителем;
c) внешний вид и видимое состояние груза.
Однако ни перевозчик, ни капитан, ни агент перевозчика не обязан объявлять или указывать в коносаменте марки, число мест, количество или вес, которые, как он имеет серьезное основание подозревать, не точно соответствуют грузу, в действительности принятому им, или которые он не имеет возможности проверить разумными средствами.
Такой коносамент в соответствии с п. 4 ст. 3 Конвенции о коносаменте создает презумпцию, если не будет доказано иное, приема перевозчиком грузов, как они в нем описаны в соответствии с подпунктами "a", "b" и "c" пункта 3 ст. 3. Доказывание противоположного не допускается, когда коносамент передан третьему добросовестному держателю.
Согласно п. 5 ст. 3 Конвенции о коносаменте отправитель гарантирует перевозчику на момент погрузки точность марок, числа мест, количества и веса груза, как они им указаны, и отправитель обязан возместить перевозчику все потери, убытки и расходы, возникшие вследствие или явившиеся результатом неточности этих данных. Право перевозчика на такое возмещение никоим образом не ограничивает его ответственность и его обязанности по договору перевозки перед любым лицом, иным, чем отправитель.
Указание на неизвестность данных, касающихся товара или условий поставки, капитану судна не означает, что отправителем в коносаменте указаны недостоверные сведения.
Суд не принимает довод ответчика о том, что представленные обществом дополнительные документы (п. 2.1 решения, т. 1, л.д. 26), не предусмотренные НК РФ, в частности отчет о погрузке-выгрузке танкера (таймшит) N 16/15.09.2005) (т. 4 л.д. 25 - 26), опровергают факте вывоза на экспорт конкретного количества товара.
В таймшите указывается порт погрузки и порт разгрузки товара, что является доказательством непосредственного факта экспорта товаров. Кроме того, таймшит является документом, учета, стояночного времени судна под грузовыми операциями (ст. 130 КТМ РФ), в котором указываются все выполняемые операции и время, потраченное

на каждую операцию. Эта информация используется для калькуляции издержек при подсчете прямых издержек. Указание количества разгружаемого товара в обязательном порядке в таймшите не предусмотрено.
Суд считает необоснованным вывод налогового органа относительно сомнений в достоверности фактического вывоза товаров за пределы таможенной территории РФ, а также относительно не расположения заявителем на момент оформления коносаментов (поручений на погрузку) сведениями о конкретном порте разгрузки.
В соответствии с абз. 4 ст. 88 НК РФ при проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения, документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.
Предоставленным правом ответчик не воспользовался, дополнительно не истребовал у общества необходимые документы, не получил объяснения и не предпринял никаких иных действий, направленных на выяснение возникшего вопроса о фактическом вывозе товаров за пределы таможенной территории РФ, а представленные с возражениями документы проигнорировал.
Предоставление дополнительных документов по вышеуказанному контракту в обязательном порядке законом не предусмотрено.
Представленными в налоговый орган ГТД N 10417010/050905/0001900 (т. 2 л.д. 114 - 115), N 10417010/130905/0001946 (т. 2 л.д. 120 - 121), N 10417010/260905/0002046 (т. 2 л.д. 126 - 127) подтверждается факт вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации.
Из представленных заявителем коносаментов N 32262 Y от 05.09.2005 (т. 2 л.д. 116 - 117), N 32281 Y от 13.09.2005 (т. 2 л.д. 122 - 123), N 32305 Y от 26.09.2005 (т. 2 л.д. 128 - 129) следует, что, портом разгрузки (доставки) является не порт Российской Федерации, а один из надежных портов Средиземного/Черного моря.
Согласно Международных правил толкования торговых терминов "ИНКОТЕРМС 2000" термин FOB "Free on Board"/"Свободно на борту" (...названный порт отгрузки) продавец выполняет поставку с момента перехода товара через борт судна в поименованном порту отгрузки. С этого момента покупатель несет все риски утраты или повреждения товара. Согласно термину FOB от продавца требуется выполнение таможенных формальностей, необходимых для вывоза.
В связи с тем, что товар, погруженный по указанным коносаментам, поставлялся на условиях FOB Сызрань, право собственности на товар переходило к покупателю в момент прохождения груза через погрузочные фланцы судна, т.е. в порту Сызрань после погрузки товара. В соответствии с принятыми правилами торгового мореплавания и торговли коносамент заполнялся в соответствии с инструкциями покупателя (получателя), так как право распоряжаться грузом, выбирать порт назначения и маршрут следования груза принадлежит покупателю.
В соответствии с предоставленными инструкциями покупателя "Russneft (UK) Limited" (Англия) от 02.09.2005 (т. 4 л.д. 14 - 22) заявителю было сообщено об указании в качестве порта разгрузки следующее: "один из надежных портов Средиземного/Черного моря" и связи с этим даны следующие пояснения: "В настоящий момент порт разгрузки неизвестен. Портом разгрузки будет порт Салоники или порт Перама (Средиземное море, Греция) либо порт Галац (Черное море, Румыния)". С учетом этих инструкций, в коносаментах в качестве порта разгрузки был указан порт: "один из надежных портов Средиземного/Черного моря". Доводы ответчика в п. 2.3 решения о нарушении ст. 165 Таможенного кодекса (ТК) Российской Федерации не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.
В оспариваемой части решения ответчиком сделан вывод о том, что "не исключена возможность неоднозначного толкования понятия экспорта". Данный вывод носит предположительный характер, и по своей сути противоречит материалам дела.

Согласно ст. 165 ТК РФ экспорт - таможенный режим, при котором товары, находящиеся в свободном обращении на таможенной территории Российской Федерации, вывозятся с этой территории без обязательства об обратном ввозе.
В отношении вывезенного товара никаких обязательств об обратном ввозе нет, что подтверждается процедурой таможенной очистки (оформление всех необходимых документов, уплата таможенных пошлин и т.д.). ГТД N 10417010/050905/0001900 (т. 2 л.д. 114 - 115), N 10417010/130905/0001946 (т. 2 л.д. 120 - 121), N 10417010/260905/0002046fm.2 л.д. 126 - 127) подтверждается факт вывоза товаров по коносаментам N 32262 Y от 05.09.2005 (т. 2 л.д. 116 - 117), N 32281 Y от 13.09.2005 (т. 2 л.д. 122 - 123), N 32305 Y от 26.09.2005 (т. 2 л.д. 128 - 129), за пределы таможенной территории Российской Федерации. На всех ГТД стоит отметка таможенного органа "Товар вывезен полностью".
Данные обстоятельства опровергают доводы относительно сомнений реального экспорт товара.
Суд считает необоснованным довод налогового органа о неправомерности применения налоговых вычетов.
По контракту N 33960-10/05-173 от 24.03.2005 с "Russneft (UK) Limited" (Англия) (т. 1 л.д. 113 - 121) товар поставлялся на условиях FOB Сызрань, право собственности на товар переходило к покупателю в момент прохождения груза через погрузочные фланцы судна, т.е. фактически после загрузки товара на борт судна в порту Сызрань. Передача товара подтверждается актом приема-передачи товара (N 37 от 30.09.2005). Документы представлены в Инспекцию письмом N МГ-1841 от 06.03.2006 (т. 2, л.д. 132).
Согласно таймшитов, представленных в налоговый орган с возражениями на акт камеральной проверки, погрузка осуществлялась в порту Сызрань, разгрузка в портах Салоники, Перама, Галац (т. 4, л.д. 25 - 26), что свидетельствует о дальнейшее поступлении товара на экспорт.
Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 14.07.2003 N 12-П отказывая налогоплательщику в возмещении суммы налога на добавленную стоимость при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта судами через морские порты, со ссылкой на отсутствие коносамента как нарушение требований положений пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговые органы исходят из принципа возложения на налогоплательщика бремени по надлежащему документальному подтверждению обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов. Подобная правоприменительная практика свидетельствует о формальном подходе к решению вопроса об условиях реализации налогоплательщиком соответствующего права, что приводит к его существенному ущемлению.
Удовлетворяя требования общества о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 от 02.08.2006 N 52/1024, суд в то же время приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречного иска Инспекции о взыскании с ОАО НК "РуссНефть" штрафных санкций в размере 2867464 руб., поскольку изложенные в иске обстоятельства повторяют доводы, изложенные в оспариваемой части решения, а предлагаемая к взысканию сумма уплачена заявителем согласно платежному поручению от 01.09.2006 N 363.
Госпошлина подлежит возврату заявителю из федерального бюджета, так как ответчик от ее уплаты освобожден в соответствии с гл. 25.3 НК РФ.
На основании ст. ст. 184, 198 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 201 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

признать недействительным решение Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 от 02.08.2006 N 52/1024 "О привлечении

налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения", принятое в отношении ОАО НК "РуссНефть" в части:
- привлечения к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату акциза по дизельному топливу, в виде взыскания штрафа в сумме 2867464 руб.;
- предложения уплатить суммы не полностью уплаченного акциза по дизельному топливу в сумме 14337320 руб., пени за несвоевременную уплату акциза по дизельному топливу в сумме 1356856 руб.;
- отказа в подтверждении обоснованности освобождения от уплаты акциза и налоговых вычетов по нефтепродуктам, заявленных в п. 14 налоговой декларации по акцизам на нефтепродукты за июнь 2005 г. по дизельному топливу в сумме 14337320 руб. (13275,296 x 1080), по бензину прямогонному в сумме 0 руб. (7335427 x 0 руб.).
В удовлетворении встречного иска Межрегиональной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1 о взыскании с ОАО НК "РуссНефть" штрафных санкций в размере 2687464 руб. отказать.
Возвратить ОАО НК "РуссНефть" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу.