

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 марта 2013 г. по делу N А56-66344/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Казанцевой Р.В., Шпачевой Т.В., при участии от войсковой части 81357 Аршенкова А.Е. (доверенность от 21.02.2011), от компании "Tilma Shipping CV. Oostmahorn" Николаева И.А. (доверенность от 29.01.2013), рассмотрев 27.02.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу войсковой части 81357 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2012 (судья Корж Н.Я.) и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 (судьи Шульга Л.А., Борисова Г.В., Фокина Е.А.) по делу N А56-66344/2010,

установил:

Войсковая часть 81357, место нахождения: 189510, Санкт-Петербург, город Ломоносов, улица Костылева, дом 15, ОГРН 1037841002176 (далее - Войсковая часть), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к компании "Tilma Shipping CV. Oostmahorn" - юридическому лицу Королевства Нидерланды (далее - Компания), о взыскании 76 682 190 руб. убытков, причиненных повреждением имущества (светящего знака "Итяпалу") в результате аварии.

Иск рассмотрен судом первой инстанции с учетом уточнений, сделанных истцом в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 17.01.2012 к участию в деле в качестве третьего лица привлечена войсковая часть 45712, место нахождения: Ленинградская область, город Выборг, ОГРН 1034700876891.

Решением суда первой инстанции от 04.06.2012, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 22.10.2012, в иске отказано.

В кассационной жалобе Войсковая часть, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит принятые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы указывает на неполное выяснение судами всех обстоятельств дела.

В отзыве на кассационную жалобу Компания просит оставить указанные судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Войсковой части поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель Компании возражал против ее удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Третье лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, однако своего представителя в суд кассационной инстанции не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие согласно [статье 284](#) АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 19.11.2009 в 23 час. 15 мин. по московскому времени принадлежащий Компании теплоход "Sirokko" на Выборгском морском канале во внутренних морских водах России совершил навал на светящийся знак "Итяпалу" (штатный номер 844 по книге "Огни и знаки Балтийского моря", адмиралтейский номер 2201 издания Управления навигации и океанографии Министерства обороны Российской Федерации 2009 года). На навигационном мостике в момент аварии находились лоцман Луценков А.И. и капитан теплохода "Sirokko" N.F.Кок.

В результате указанной аварии на море основание светящего навигационного знака было частично разрушено, а верхняя его часть со светооптическим устройством упала в воду и затонула.

Светящийся знак "Итяпалу" является собственностью Российской Федерации и находится на балансе Войсковой части.

Согласно заключению N 09-15 по расследованию указанной аварии на море, утвержденному 27.11.2009 первым заместителем капитана морского порта "Большой порт Санкт-Петербург" по безопасности мореплавания, данному аварийному случаю навала судна с лоцманом на борту на светящийся знак способствовали следующие обстоятельства: не была проведена детальная совместная проработка маршрута лоцманской проводки лоцманом и капитаном; пренебрежение капитана теплохода "Sirokko" к необходимости усиления вахты в сложных условиях плавания; лоцман тоже не обеспечил капитана должным советом по проведению безопасного плавания судна в связи с недостаточным знанием английского языка.

Вместе с тем в заключении N 09-15 в качестве одной из причин произошедшей аварии указано, что в момент навала судна огонь светящего знака "Итяпалу" не горел.

Полагая, что в результате повреждения светящего знака Войсковой части причинен ущерб, последняя предъявила настоящий иск в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, поскольку пришли к выводу о недоказанности вины ответчика в причинении ущерба истцу, а также о недоказанности размера причиненного ущерба.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с [частью 1 статьи 420](#) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) к спорным правоотношениям применимо право Российской Федерации: авария произошла во внутренних морских водах Российской Федерации; поврежденное имущество является собственностью Российской Федерации и находится на балансе у Войсковой части.

Согласно [пунктам 1 и 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу [пункта 1 статьи 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, для наступления данного вида ответственности необходимо наличие в совокупности следующих условий: факта наступления вреда, противоправного поведения причинителя вреда; наличия и размера понесенных истцом убытков; причинной связи между его поведением и наступившими последствиями; а также вины причинителя вреда. Бремя доказывания наличия этих условий лежит на истце.

Из [статьи 310](#) КТМ РФ также следует, что при столкновении морских судов убытки, причиненные таким судам, а также грузам или иному имуществу, возмещаются в соответствии с правилами, установленными [главой 17](#) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации "Возмещение убытков от столкновения судов".

Указанные правила применяются и в случае, если убытки причинены одним судном другому судну или находящимся на нем людям, а также грузу или иному имуществу выполнением или невыполнением маневра либо несоблюдением правил плавания, если даже при этом не произошло столкновение судов ([абзац второй пункта 1 статьи 310](#) КТМ РФ).

Согласно [статье 315](#) КТМ РФ ни одно из участвовавших в столкновении судов не предполагается виновным, если не доказано иное.

Исследовав и оценив в соответствии с правилами [статьи 71](#) АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды двух инстанций установили, что Войсковая часть в нарушение указанных выше норм права не доказала вину Компании в причинении вреда имуществу истца, а также размер причиненных убытков.

Так, суды установили, что в качестве доказательства вины капитана теплохода "Sirokko", совершившего навал на светящий знак "Итяпалу", Войсковая часть указывает на заключение N 09-15 от 27.11.2009 по расследованию аварии на море.

Вместе с тем указанное заключение не соответствует [пункту 32](#) "Положения о порядке расследования аварийных случаев с судами", утвержденного [приказом](#) Министерства транспорта Российской Федерации от 14.05.2009 N 75 (далее - Положение N 75).

В соответствии со [статьей 76](#) КТМ РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) расследование аварийных случаев с судами возлагалось на капитана морского порта. Расследование аварийных случаев с судами осуществляется в соответствии с [Положением](#) N 75, утвержденным федеральным органом исполнительной власти в области транспорта по согласованию с генеральным прокурором Российской Федерации, а также с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства и федеральным органом исполнительной власти в области обороны.

Согласно [пункту 25](#) Положения N 75 по окончании расследования аварии на море капитан морского порта обязан составить заключение по расследованию аварии на море и направить данное заключение судовладельцу и в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта (далее - Ространснадзор).

В [пункте 32](#) Положения N 75 определено, что Ространснадзор в течение четырнадцати дней, исключая выходные и праздничные дни, рассматривает заключение по расследованию аварии на

море и выносит по нему окончательное решение: утверждает заключение, или назначает дополнительное расследование капитаном морского порта, проводившим расследование аварии на море, или назначает повторное расследование аварии на море капитаном другого морского порта, или назначает повторное расследование аварии на море комиссией Ространснадзора.

Информация о принятом Ространснадзором решении направляется капитану морского порта, проводившему расследование аварии на море, судовладельцу и капитану морского порта (места) регистрации судна, а в случае с судном рыбопромыслового флота - и в Федеральное агентство по рыболовству.

Заключение N 09-15 не содержит доказательств его утверждения данного документа Ространснадзором, в деле отсутствуют доказательства направления информации о принятом решении судовладельцу и капитану морского порта (места) регистрации судна.

Процессуальные нарушения, допущенные в ходе расследования указанной аварии на море, свидетельствуют о том, что заключение N 09-15 не может быть принято в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего вину капитана теплохода "Sirokko" в причинении ущерба истцу.

Других доказательств вины Компании в материалы дела Войсковой частью не представлено.

Вместе с тем на основании имеющихся в деле доказательств суды, напротив, установили, что причиной аварии послужило то обстоятельство, что в момент навала судна на светящийся знак последний вообще не горел.

Надлежащих и достаточных доказательств обратного Войсковая часть в материалы дела не представила. Поданная истцом выписка из книги N 108 "Вахтенный журнал маяка (группы СНО) Высоцкая группа СНО") таким доказательством не является, так как из ее содержания следует, что на 20.11.2009 (то есть после аварии) все огни СНО горели.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 9](#) АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу; обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу [статьи 68](#) АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В нарушение указанных норм права доводы, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждены надлежащими доказательствами.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о недоказанности Войсковой частью факта причинения ей ущерба в результате противоправных действий Компании.

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам и сделаны при правильном применении норм материального права.

Размер причиненного истцу ущерба Войсковой частью также не определен.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Войсковая часть заявила ходатайство о проведении экспертизы на предмет определения рыночной стоимости поврежденного имущества. Поскольку истец не оплатил стоимость такой экспертизы, она не была проведена.

В апелляционной инстанции Войсковая часть также заявила ходатайство о проведении экспертизы по определению оценочной стоимости поврежденного имущества. Апелляционный суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства на том основании, что у истца было достаточно времени для оплаты экспертизы (с учетом того, что вопрос о ее проведении обсуждался судом первой инстанции в течение полугода).

Нарушений норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов судами не допущено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 286, 287 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2012 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 по делу N А56-66344/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу войсковой части 81357 - без удовлетворения.

Председательствующий  
О.Ю.НЕФЕДОВА  
Судьи: Р.В.КАЗАНЦЕВА, Т.В.ШПАЧЕВА