

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 апреля 2013 г. N А58-1000/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2013 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 4 апреля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Васиной Т.П.,

судей: Кореневой Т.И., Палащенко И.И.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью "Гидротехническая компания "ВОСТОК" Макарова Ивана Александровича (доверенность от 10.01.2013),

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Гидротехническая компания "ВОСТОК", федерального государственного учреждения "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 3 сентября 2012 года по делу N А58-1000/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2012 года по тому же делу (суд первой инстанции: Агальцева Л.В.; суд апелляционной инстанции: Капустина Л.В., Бушуева Е.М., Скажутина Е.Н.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Гидротехническая компания "Восток" (ИНН 3808209560, ОГРН 1093850018096, далее - ООО "Гидротехническая компания "Восток") обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) к федеральному бюджетному учреждению "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" (ИНН 1435033691, ОГРН 1021401057655, далее - ФБУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства") с иском о взыскании 2 282 849 рублей 44 копеек - убытков, в том числе 2 068 606 рублей 41 копейка - задолженности за демередж (простой) судна и расходов на топливо, 180 000 рублей задолженности по дополнительному соглашению от 22.09.2010 N 1 и 34 243 рублей 03 копеек - государственной пошлины по делу N А05-5191/2011.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 7 февраля 2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Архангельский морской торговый порт" (далее - ОАО "Архангельский морской торговый порт").

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 3 сентября 2012 года взыскано с федерального государственного учреждения "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гидротехническая компания "Восток" 2 282 849 рублей 44 копейки - убытков, в доход федерального бюджета 34 414 рублей 25 копеек государственной пошлины.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2012 года решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания с федерального государственного учреждения "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гидротехническая компания "Восток" 2 282 849 рублей 44 копейки - убытков. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО "Гидротехническая компания "Восток" и ФГУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" обратились в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят их отменить.

По мнению ООО "Гидротехническая компания "Восток" полагающего, что необходимо оставить в силе решение суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции об отказе во взыскании понесенных судебных издержек неправомерен, поскольку действия ответчика привели к тому, что истец вынужден был оплатить судебные расходы по другому делу N А05-5191/2011.

ФБУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" считает принятые судебные акты незаконными, поскольку договором буксировки судна от 25.08.2010 не предусмотрены сроки для принятия буксируемого теплохода в установленном договором месте.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа <http://fasvso.arbitr.ru> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 14.03.2013 судом было объявлено об отложении рассмотрения кассационной жалобы до 10 часов 15 минут 28 марта 2013 года в связи с поступлением кассационной жалобы от другой стороны, о чем было сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа www.fasvso.arbitr.ru.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, 25.08.2010 между ООО "Гидротехническая компания "Восток" (исполнитель) и ФБУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" заключен договором буксировки судна, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался по заданию заказчика в срок с 30.08.2010 по 25.09.2010 буксировать лоцмейстерское судно "Анатолий Жилинский" из порта г. Архангельск в район островов Комсомольской правды в точку с координатами: широта - 77 300, долгота - 106 500, по трассе северного морского пути (пункты 1.1, 1.3). Для буксировки исполнителю было необходимо нанять морской буксир и выполнить необходимые подготовительные работы, согласованные сторонами.

Стороны согласовали стоимость работ в сумме 7 175 000 рублей, в том числе 18% НДС (пункт 3.3 договора).

Для исполнения обязательств по договору истец (фрагтователь) заключил с ОАО "Архангельский морской торговый порт" (владелец буксира) договор на буксировку по форме международного соглашения о морской буксировке N 03/п-27/023-10 от 31.08.2010, в соответствии с которым владелец буксира обязался оказать фрагтователю услуги по буксировке судна по предполагаемому маршруту Архангельск-пролив Викицкого, а фрагтователь - оплатить услуги за буксировку судна в размере 4 000 000 рублей.

Ответчик не принял у истца судно в согласованных в договоре ориентировочных координатах, в связи с чем истец вынужден был заключить с ОАО "Архангельский морской торговый порт" дополнительное соглашение N 1 от 22.09.2010 к договору о морской буксировке N 03/п-27/023-10 от 31.08.2010 о буксировке судна по маршруту от острова Комсомольской правды (ориентировочные координаты в договоре) до района острова Большой Бегичев Хатангского залива для передачи ответчику. Стоимость буксировки судна по указанному маршруту установлена в сумме 1 180 000 рублей.

По иску ОАО "Архангельский морской торговый порт", с ООО "Гидротехническая компания "Восток" вступившим в законную силу постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2012 года по делу N А05-5191/2011, рассмотренного с участием тех же лиц, взыскано 2 068 606 рублей 41 копейка за простой

(демередж) буксира в течение 394,8 часа или 16,45 суток в период с 11 часов 30 минут 20.09.2010 до 15 часов 40 минут 10.10.2010 и использование 15,24 тонны топлива, 180 000 рублей за фрахтование буксиром судна, государственной пошлины в сумме 34 243 рублей 03 копеек.

Посчитав взысканные с него расходы по делу N А05-5191/2011 своими убытками, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражные суды исходили из того, что материалами дела подтверждены: факт неправомерных действий ответчика, возникновение у истца убытков, вызванных неправомерными действиями ответчика, наличие причинно-следственной связи между действиями ФГУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" и возникшими убытками.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что требования о взыскании с ответчика компенсации судебных расходов по другому делу не могут рассматриваться как убытки и не подлежат удовлетворению.

Выводы судов соответствуют положениям статей 8, 15, 307, 310, 393, 404, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 N 261-ФЗ "О морских портах в Российской Федерации", статьи 225 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статей 65, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы ООО "Гидротехническая компания "Восток", касающиеся того, что в результате неправомерных действий ответчика истец вынужден был оплатить судебные расходы по делу N А05-5191/2011, являются не состоятельными и противоречат положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ФБУ "Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства", касающиеся того, что договором буксировки судна от 25.08.2010 не предусмотрены сроки для принятия буксируемого теплохода, не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку управлением было получено уведомление о направлении судна к месту приема-передачи. Неисполнение ответчиком своевременной приемки судна повлекли для истца возникновение непредусмотренных расходов, связанных с исполнением спорного договора.

Материалы дела исследованы арбитражным судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2012 года по делу N А58-1000/2012 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Т.П.ВАСИНА

Судьи:
Т.И.КОРЕНЕВА
И.И.ПАЛАЩЕНКО