

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 августа 2013 г. по делу N А42-4137/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Гафиатуллиной Т.С., Захаровой М.В., при участии от открытого акционерного общества "Мурманское морское пароходство" Рыженковой Т.А. (доверенность от 01.01.2013), от Федерального государственного унитарного предприятия "Балтийское бассейновое аварийно-спасательное управление" Решетниковой М.О. (доверенность от 01.06.2013), рассмотрев 12.08.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Балтийское бассейновое аварийно-спасательное управление" на решение Арбитражного суда Мурманской области от 22.10.2012 (судья Власов В.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 (судьи Горбик В.М., Старовойтова О.Р., Тимухина И.А.) по делу N А42-4137/2012,

установил:

Открытое акционерное общество "Мурманское морское пароходство", место нахождения: 183038, город Мурманск, улица Коминтерна, дом 15, ОГРН 1025100864150 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Балтийское бассейновое аварийно-спасательное управление", место нахождения: 198096, Санкт-Петербург, Элеваторная площадка, дом 1, ОГРН 1027802757256 (далее - Предприятие), о понуждении ответчика возвратить крановое судно "Плавкран-76" к причалу Общества, расположенного по адресу: город Мурманск, Нижне-Ростинское шоссе, дом 39.

Решением суда первой инстанции от 22.10.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.03.2013, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Предприятие, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит решение и постановление отменить.

По мнению подателя жалобы, Предприятие предпринимало меры по передаче судна Обществу, которое, в свою очередь, необоснованно уклонялось от его принятия.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит жалобу отклонить.

От Предприятия до начала судебного заседания поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица открытого акционерного общества "Варандейский терминал".

Указанное ходатайство судом кассационной инстанции оставлено без удовлетворения в связи с отсутствием законных оснований для привлечения к участию в деле третьего лица в суде кассационной инстанции.

В судебном заседании представитель Предприятия заявил ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации надзорной жалобы Предприятия по делу N А42-8940/2011.

Представитель Общества возражал против удовлетворения названного ходатайства.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отказе в приостановлении производства по делу в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Предприятия поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество является собственником кранового судна "Плавкран-76", что подтверждается свидетельством о праве собственности на судно от 13.04.2010 серии МС-IV N 005479.

Федеральное государственное унитарное предприятие "Мурманское бассейновое аварийно-спасательное управление" (правопредшественник Предприятия, фрахтователь) и Общество (судовладелец) заключили договор от 17.09.2011 N 896 фрахтования судна на время (тайм-чартер), на основании которого судовладелец передал фрахтователю во временное пользование за обусловленную плату (фрахт) укомплектованное экипажем судно - "Плавкран N 76".

Технические характеристики плавкрана указаны в пункте 1.1 договора. В названном пункте также предусмотрено, что судно должно быть использовано в соответствии с его характеристиками и назначением для производства демонтажных работ гидротехнического сооружения в юго-восточной части Печорского моря к северо-востоку от острова Варандей.

Договор заключен в редакции протокола разногласий от 19.09.2011.

Стоимость и порядок расчетов установлены в разделе 3 договора.

Согласно пункту 1.2 договора срок аренды - 20 календарных дней. Изменение периода аренды производится путем подписания дополнительного соглашения к договору.

В соответствии с пунктом 1.7 договора началом тайм-чартера является подписание полномочным представителем сторон акта приема плавкрана в тайм-чартер.

Судно передано фрахтователю по акту сдачи-приемки имущества в аренду от 27.09.2011 в 17 часов 00 минут.

Пунктом 3.2 договора установлено, что окончанием тайм-чартера считается момент подписания акта вывода плавкрана из тайм-чартера и передачи плавкрана судовладельцу.

В пункте 1.6 договора оговорено, что передача плавкрана в тайм-чартер фрахтователю и его возврат из тайм-чартера производится у безопасного причала судовладельца по адресу: город Мурманск, Нижне-Ростинское шоссе, дом 39.

Поскольку плавкран не был возвращен собственнику по окончании тайм-чартера, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды признали исковые требования обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 198 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации предусмотрено, что по договору фрахтования судна на время (тайм-чартеру) судовладелец обязуется за обусловленную плату (фрахт) предоставить фрахтователю судно и услуги членов экипажа судна в пользование на определенный срок для перевозок грузов, пассажиров или для иных целей торгового мореплавания.

Судом установлено и это не оспаривается ответчиком, что спорное судно было передано ему судовладельцем в пользование на условиях тайм-чартера.

Согласно пункту 1 статьи 204 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации фрахтователь обязан пользоваться судном и услугами членов его экипажа в соответствии с целями и условиями их предоставления, определенными тайм-чартером. По окончании срока действия тайм-чартера фрахтователь обязан вернуть судно судовладельцу в том состоянии, в каком оно было получено им, с учетом нормального износа судна (пункт 2 статьи 204 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации). Эта же обязанность Предприятия предусмотрена условиями названного договора.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что по окончании срока действия договора тайм-чартера ответчик обязанность по возврату плавкрана не исполнил.

Податель жалобы не подтвердил надлежащим образом свои возражения относительно того, что судовладелец уклонялся от приемки судна, а также не представил надлежащих документов, указывающих на совершение ответчиком должных действий, направленных на возврат судна Обществу.

Нахождение на плавкране имущества иных лиц не является основанием для уклонения ответчика от возврата плавкрана в том состоянии, в котором он был получен фрахтователем.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает правильными выводы судов об удовлетворении исковых требований.

Оснований для отмены принятых судебных актов, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 22.10.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 по делу N А42-4137/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Балтийское бассейновое аварийно-спасательное управление" - без удовлетворения.

Председательствующий
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ

Судьи
Т.С.ГАФИАТУЛЛИНА
М.В.ЗАХАРОВА