

# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 июня 2013 г. по делу N А56-59954/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 30 мая 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2013 года  
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Фокиной Е.А.

судей Зотеевой Л.В., Шульга Л.А.

при ведении протокола судебного заседания: Ганичевой В.А.

при участии:

от истца: Першина А.С. по доверенности от 09.01.2013 N 12.

от ответчика: Кукушкиной О.В. по доверенности от 25.12.2012.

от 3-го лица: не явился, извещен.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8145/2013) Федеральной таможенной службы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.02.2013 по делу N А56-59954/2012 (судья Глумов Д.В.), принятое по иску ООО "НОВИКОМ"

к Федеральной таможенной службе России

3-е лицо: Балтийская таможня

о взыскании убытков

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "НОВИКОМ" (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Социалистическая, д. 2/30, лит. А, пом. 1-Н, ОГРН 1107847063202, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в ходе судебного заседания, о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (121087, г. Москва, Новозаводская ул., 11/5, ОГРН 1047730023703, далее - ФТС) за счет средств казны Российской Федерации 305 743 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня (198184, Санкт-Петербург, Канонерский остров, 32-А, ОГРН 1037811015879, далее - таможня).

Решением от 18.12.2012 суд удовлетворил требования общества в полном объеме.

В апелляционной жалобе ФТС просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении иска. По мнению подателя жалобы, судом не установлены все значимые для дела обстоятельства, неправильно применены нормы материального права. По мнению ФТС, представленные обществом договоры N 43/10 от 01.09.2010, N КА.05-018 от 08.12.2010 имеют общий характер и не определяют предмет договора, отсутствие соответствующих заявок на хранение контейнеров, как считает податель жалобы, ставит под сомнение сам факт хранения контейнеров в рамках указанных выше договоров, и, как следствие, правомерность примененных обществом тарифов и взыскиваемых убытков. Податель жалобы, ссылаясь на условия договора N 43/10 от 01.09.2010, заключенного между ООО "НОВИКОМ" и ООО "Интертранс" (Экспедитор), считает, что ООО "НОВИКОМ" не обязано было возмещать ООО "Интертранс" расходы по сверхнормативному хранению контейнеров, поскольку сверхнормативное хранение осуществлялось по причинам, не зависящим от общества. ФТС считает также, что общество не должно было уплачивать демередж,

являющийся штрафом за сверхнормативное использование контейнеров, поскольку ООО "НОВИКОМ" в данном случае не несет ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору. По мнению подателя жалобы, отсутствует причинно-следственная связь между бездействием Балтийской таможни и расходами общества по оплате счетов, выставленных ООО "Интертранс"; тарифы за хранение контейнеров обществом необоснованно завышены в 2 раза. Также ФТС указывает, что в расчете общества за сверхнормативное хранение применен курс валюты, равный 28,7031 рублей за 1 доллар США, для расчета убытков за использование применен курс, равный 40,0923 руб. за 1 евро, однако в рассматриваемый период незаконного бездействия таможни курс доллара и евро значительно ниже. На основании вышеизложенного, ФТС считает, что общество не доказало наличие и размер убытков, а также не предприняло все возможные меры по предотвращению вреда (убытков) и уменьшению их размера.

В судебном заседании представитель ФТС поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, а представитель общества, ссылаясь на их несостоятельность, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

С учетом отсутствия возражений со стороны общества и ФТС апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Балтийской таможни, надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела видно, что 07.07.2011 в целях оформления ввоза на таможенную территорию Российской Федерации товара - новая полуавтоматическая линия для производства сварных прямошовных труб из плоского проката методом высокочастотной сварки, в разобранном виде для удобства транспортировки, в количестве 2 штук (далее - товар) общество представило в таможенный орган предварительную декларацию на товары N 10216100/070711/0070085 (далее - ДТ) с приложением пакета документов.

В ходе проверки заявленных в ДТ сведений таможенный орган 08.07.2011 принял решение о проведении дополнительной проверки, предложив обществу представить дополнительные документы, сведения и пояснения, необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости товаров, заявленной в ДТ, заполнить форму корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей и предоставить обеспечение уплаты таможенных платежей в сумме 1 836 292 руб. 25 коп.

Письмом от 08.07.2011 N 163п общество распорядилось денежными средствами с целью обеспечения уплаты таможенных платежей, указав платежное поручение, с которого следует списать обеспечение.

09 июля товар в 2-х сорокафутовых контейнерах NGESU5110480, NTGHU7011914 прибыл в морской порт Санкт-Петербурга и выгружен в постоянную зону таможенного контроля ЗАО "Первый контейнерный терминал".

11 июля 2011 общество представило таможенному органу коносамент.

12 июля 2011 таможенным органом принято решение о проведении таможенного досмотра товара указанного в таможенной декларации.

14 июля 2011 проведен таможенный досмотр, о чем составлен акт N 10216100/140711/007797.

В результате таможенного досмотра 14.07.2011 обнаружено, что в контейнере NGESU5110480, помимо прочего находятся графитовые электроды различных размеров в количестве 264 шт. В акте таможенный орган указал, что по внешнему виду, комплектующим частям и представленной технической документации обнаруженное в ходе досмотра оборудование соответствует представленной представителем получателя технической документации и представляет собой линию по производству профильных труб. В акте досмотра отсутствует информация об обнаружении в ходе досмотра каких-либо признаков административных правонарушений.

18 июля 2011 общество предоставило в таможенный орган детализированные инвойсы, переписку с отправителем товара, содержащую информацию о том, что ввезенные

обществом 264 электрода необходимы для пусконаладочных работ по настройке взаимодействия систем в сварочных узлах двух линий в различных режимах и являются частью стандартной комплектации линий (включены в ее таможенную стоимость).

20 июля 2011 таможенный орган принял решение о классификации N 0070085/00001/001 в отношении выявленного им товара сварочные электроды (графитовые) в подсубпозиции 8545 19 900 0, в связи с чем 21.07.2011 общество по требованию таможи предоставило дополнительный лист к ДТ на товар "графитовые электроды" и обеспечение уплаты таможенных платежей.

21.07.2011 таможенным органом вынесено определение N 10216000-1152/2011 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, в связи с чем обществу было отказано в выпуске товара по ДТ.

В период с 22.07.2011 по 15.08.2011 Общество неоднократно подавало бланки ДТ с целью оформления товара. Таможней отказано в регистрации таких деклараций по причине неустранения выявленных нарушений.

15 августа 2011 декларация на товары принята и зарегистрирована под N 10216100/150811/0085174.

16 августа 2011 товары выпущены таможней в заявленном обществом таможенном режиме.

Считая бездействие таможенного органа по невыпуску товара в сроки, установленные статьей 196 Таможенного кодекса Таможенного союза, незаконным, общество обратилось с соответствующими заявлениями в арбитражный суд.

Факт незаконности действий (бездействия) таможенного органа установлен вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам N A56-49195/2011, N A56-49188/2011, N A56-49172/2011, N A56-49192/2011, N A56-49190/2011, N A56-49426/2011, N A56-45426/2011, N A56-49424/2011, N A56-49428/2011, N A56-49191/2011, N A56-49194/2011, N A56-49788/2011, N A56-49787/2011, N A56-49430/2011, N A56-49431/2011, N A56-49418/2011, N A56-49415/2011, N A56-49419/2011, N A56-49791/2011, N A56-49794/2011, N A56-49786/2011, N A56-49785/2011.

Постановлением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 21.05.2012 по делу N 5-341/12 производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Общество, полагая, что незаконным бездействием таможенного органа по невыпуску товара ему причинены убытки в размере оплаченной стоимости хранения товара в контейнере и использовании контейнера, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что убытки ООО "НОВИКОМ" обоснованны и возникли по вине таможи. В результате незаконного бездействия таможи нарушен срок выпуска товаров, что повлекло для общества дополнительные затраты, связанные с хранением и использованием контейнеров, являющиеся убытками, возникшими по вине таможенного органа.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены решения суда по следующим основаниям.

В силу статьи 104 Таможенного кодекса Таможенного союза при проведении таможенного контроля не допускается причинение неправомерного вреда перевозчику, в том числе таможенному перевозчику, декларанту, их представителям, владельцам складов временного хранения, таможенных складов, магазинов беспошлинной торговли и иным заинтересованным лицам, чьи интересы затрагиваются действиями (бездействием) и

решениями таможенных органов при проведении таможенного контроля, а также товарам и транспортным средствам.

Убытки, причиненные неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов либо их должностных лиц при проведении таможенного контроля, подлежат возмещению в полном объеме в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза. Убытки, причиненные лицам правоммерными решениями, действиями должностных лиц таможенных органов, возмещению не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных законодательством государств - членов таможенного союза.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов.

Главным распорядителем средств федерального бюджета и федеральным органом исполнительной власти, выступающим от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) таможенных органов является Федеральная таможенная служба Российской Федерации.

В соответствии со статьей 196 ТК ТС таможенные органы осуществляют выпуск товаров не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено ТК ТС.

Незаконность бездействия Балтийской таможни в период с 13.07.2011 по 31.07.2011, с 02.08.2011 по 06.08.2011, с 08.08.2011 по 11.08.2011, 13.08.2011, 14.08.2011 по нарушению сроков выпуска товаров по ДТ N 10216100/070711/0070085 установлена решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2011 по делам N А56-49195/2011, N А56-49188/2011, N А56-49172/2011, N А56-49192/2011, N А56-49190/2011, N А56-49426/2011, N А56-45426/2011, N А56-49424/2011, N А56-49428/2011, N А56-49191/2011, N А56-49194/2011, N А56-49788/2011, N А56-49787/2011, N А56-49430/2011, N А56-49431/2011, N А56-49418/2011, N А56-49415/2011, N А56-49419/2011, N А56-49791/2011, N А56-49794/2011, N А56-49786/2011, N А56-49785/2011, имеющими преюдициальное значение в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассматриваемого спора.

У таможенного органа отсутствовали законные основания для невыпуска товаров в свободное обращение в указанный выше период, что явилось причиной возникновения убытков в виде расходов на оплату хранения товаров и использовании контейнеров.

Согласно статьям 15 и 1083 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. Кроме того, такое лицо должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Расходы Общества по оплате хранения товаров возникли по вине Балтийской таможни и напрямую связаны (причинно-следственная связь) с незаконным бездействием таможенного органа.

Согласно договору от 01.09.2010 N 43/10, заключенному между ООО "НОВИКОМ" (клиент) и ООО "Интертранс" (экспедитор), экспедитор обязуется по заявке клиента и за счет клиента организовать выполнение предусмотренного настоящим договором комплекса транспортно-экспедиторских работ/услуг (либо часть из них), связанных с перевозкой груза Клиента.

В соответствии с указанным договором (п. 2.3.23) клиент обязан возместить экспедитору расходы за сверхнормативное хранение контейнеров. Предельный срок хранения определяется нормами таможенного законодательства (п. 3.10. договора).

В связи с чем доводы ФТС о том, что договором от 01.09.2010 N 43/10 не регулируются взаимоотношения сторон (клиента и экспедитора) по хранению контейнеров, являются несостоятельными.

15 марта 2008 между ООО "Интертранс" (принципал) и ООО "СиЭмЭй СиДжиЭм Русь" (агент) заключен агентский договор N 2008/27, в соответствии с которым принципал поручает, а агент за вознаграждение и за счет принципала берет на себя обязательства по организации перевозок и ТЭО экспортных и импортных грузов принципала из/на согласованные пункты отправки/назначения.

Хранение контейнеров производилось на основании договора, заключенного между ООО "СиЭмЭй СиДжиЭм Русь" и ЗАО "Первый Контейнерный Терминал".

Размер убытков подтверждается: счетами ООО "Интертранс" от 05.09.2011 N 1831-1839, N 1841-1843, 1845-1847, 1850-1852, 1854-1856, 1858, платежными поручениями об их оплате от 12.09.2011 N 1134, от 23.09.2011 N 1207-1214, 1216, 1218-1221, от 09.09.2011 N 1110-1113, 1115-1117.

Довод таможенного органа о том, что условиями договора N 43/10 от 01.09.2010 не предусмотрена оплата сверхнормативного хранения контейнеров, возникшего не по вине общества, основан на неверном толковании условий договора, который не предусматривает освобождение общества от оплаты оказанных ему услуг по хранению контейнеров.

Подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что демередж относится к неустойке.

Статья 132 Кодекса торгового мореплавания, на которую ссылается таможенный орган, относится к оплате за простой судна, а не контейнеров, из указанной статьи не следует, что демередж является штрафом или неустойкой.

Условиями договора предусмотрены периоды безвозмездного использования контейнеров и использования за плату (демередж). Использование контейнера за пределами нормативного срока не является неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, а является одним из обязательств ООО "НОВИКОМ"

Также податель жалобы указывает на противоречие тарифов, указанных в договоре от 12.10.2010, тарифам, указанным в договоре от 01.11.2008.

Между тем, согласно агентскому договору ставки по демереджу, указанные в п. 7 действительны только в особом случае (для отправок, которые осуществляются в соответствии с котировкой, подтвержденной агентом исключительно для данного клиента). Во всех остальных случаях применяются стандартные условия и тарифы, опубликованные на сайте Линии, в соответствии с которым ставки по демереджу 40-фут. Контейнеров в порту Санкт-Петербург составили с 15 по 21 день - 26 евро/день, с 22 по 30 день - 32 евро/день, с 31 дня - 60 евро/день, что соответствует тарифам, указанным в генеральном обязательстве N 2010/12-МНА от 12.10.2010.

В соответствии с пунктом 7 генерального обязательства N 2010/12-МНА от 12.10.2010 счета за демередж выставляются в рублях по курсу ЦБ РФ, действующему за 10 дней до ожидаемого захода судна в порт выгрузки.

В данном случае агентом Линии применен курс валюты на 28.06.2011 за 10 дней до ожидаемой даты судозахода 08.07.2011.

В силу пункта 5.1 договора N КА.05-018 от 01.09.2005, заключенного между ЗАО "ПТК" и ООО "СиЭмЭй СиДжиЭм Русь", счета выставляются в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оказания услуг, но не менее 26,50 руб. за долл. США.

Таким образом, поскольку в соответствии с актом сдачи-приемки работ N 233653 последним днем хранения является 17.08.2011, то соответственно по курсу валюты на указанную дату выставлены счета за хранение.

Апелляционный суд отклоняет доводы ФТС России о том, что обществом не принимались меры по снижению размера убытков.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что общество неоднократно обращалось к ЗАО "ПТК" с просьбой о заключении договора на обработку и хранение ввозимых товаров, однако заявителю отказано в заключении договора в связи с отсутствием у него технической возможности.

Таким образом, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к правильному выводу о том, что общество доказало факт нарушения таможенным органом возложенных на него обязанностей (незаконное бездействие), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у общества убытками, в связи с чем правомерно удовлетворил требования общества о взыскании убытков в размере 305 743 руб.

Все перечисленные в апелляционной жалобе ФТС доводы опровергаются представленными в материалы дела вышеперечисленными доказательствами.

Суд первой инстанции исследовал все обстоятельства дела и принял решение в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 февраля 2013 года по делу N А56-59954/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федеральной таможенной службы - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.А.ФОКИНА

Судьи  
Л.В.ЗОТЕЕВА  
Л.А.ШУЛЬГА