

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 апреля 2010 г. по делу N А42-1969/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Абакумовой И.Д., Корабухиной Л.И., при участии от закрытого акционерного общества "Промыслы Кольского Севера АБ" Тененбаум В.А. (доверенность от 07.04.2010 N б/н), от общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" Ермолаева В.Г. (доверенность от 16.03.2010 б/н), рассмотрев 13.04.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в лице филиала в Мурманской области на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 по делу N А42-1969/2009 (судьи Тимухина И.А., Желтянников В.И., Серикова И.А.),

установил:

Закрытое акционерное общество "Промыслы Кольского Севера АБ" (далее - ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ") обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Росгосстрах-Северо-Запад" в лице филиала "Управление по Мурманской области" (далее - ООО "РГС-Северо-Запад") 4 115 375 руб. 36 коп. страхового возмещения по договору страхования от 02.10.2007 N 187/029-0002/07.

Решением суда первой инстанции от 16.10.2009 (судья Макарова Л.А.) в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 14.01.2010 решение суда от 16.10.2009 отменено. С ООО "РГС-Северо-Запад" в пользу ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" взыскано 4 115 375 руб. 36 коп. страхового возмещения.

Общество с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" (далее - ООО "Росгосстрах") обратилось с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Согласно приложенным к жалобе копиям свидетельств о внесении записей в Единый государственный реестр юридических лиц ООО "РГС-Северо-Запад" реорганизовано путем его присоединения к ООО "Росгосстрах".

В кассационной жалобе и дополнениях к ней ООО "Росгосстрах", ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального и процессуального права, а также неполное исследование им обстоятельств дела, просит отменить [постановление](#) от 14.01.2010 и направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы считает необоснованным вывод апелляционного суда о недоказанности ответчиком того, что повреждение застрахованного судна произошло в результате наличия в действиях Страхователя грубой неосторожности. ООО "РГС-Северо-Запад" указывает на то, что выход из строя топливной аппаратуры и турбонагревателя судна произошел в результате использования некачественного топлива. Данная причина повреждения судна установлена сюрвейером Страховщика с достаточной точностью, позволяющей считать, что, bunkеруя судно некачественным топливом, судовладелец сознавал возможные последствия своих действий, то есть проявил грубую неосторожность, поэтому в силу [статьи 963](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не имеется оснований для выплаты ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" страхового возмещения. Кроме того, податель жалобы указывает на то, что в полисе от 16.10.2007 серии 51 N 006273, являющемся неотъемлемой частью договора страхования, заключенного истцом и ответчиком, перечислены события, только при наступлении которых гибель или повреждение судна является страховым случаем. В рассматриваемом случае перечисленных в полисе событий не наступало.

В судебном заседании представитель ООО "Росгосстрах" поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" просил оставить [постановление](#) от 14.01.2010 без изменения, считая выводы апелляционного суда правомерными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО "РГС-Северо-Запад" (Страховщик) и ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" (Страхователь) заключили договор страхования судна от 02.10.2007 N 187/029-0002/07 (далее - Договор страхования). Страхователю выдан полис от 16.10.2007 серии 51 N 006273.

В соответствии с условиями Договора страхования предметом страхования является судно М-0076 "Пылва" 1986 года постройки, принадлежащее Страхователю на праве собственности. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с владением, пользованием, распоряжением и эксплуатацией указанного судна.

Согласно пункту 1.2 Договора страхования данный договор заключен на основании заявления Страхователя и Правил страхования судов от 14.06.2004 N 29 в редакции от 29.08.2005 (далее - Правила страхования).

Пунктом 3.2 Договора страхования предусмотрено, что этот договор заключается на основании условий, указанных в пункте 3.4.1 Правил страхования "С ответственностью за гибель и повреждение".

Пунктом 8.1.3 Правил страхования предусмотрено, что Страхователь обязан немедленно, как только это станет ему известно, сообщить Страховщику о всех существенных изменениях в риске.

В период действия Договора страхования, а именно 23.11.2007, на судне М-0076 "Пылва" произошел выход из строя топливной аппаратуры и турбоагрегата.

Полагая, что указанное повреждение является страховым случаем по Договору страхования, истец направил ответчику сообщение от 27.11.2007 N 1206 о наступлении страхового случая, а также сообщение от 06.02.2008, содержащее смету затрат на проведение ремонта топливной аппаратуры и роторов.

В письме от 12.05.2008 ООО "РГС-Северо-Запад" сообщило ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" об отсутствии правовых оснований для выплаты ему страхового возмещения, поскольку Страхователь не исполнил предусмотренную пунктом 8.1.3 Правил страхования обязанность незамедлительно сообщить Страховщику о всех существенных изменениях в риске.

Страховщик указал на то, что на основании проведенного освидетельствования и с учетом результатов анализа топлива и смазочного масла сюрвейер Страховщика пришел к выводу, что наиболее вероятной причиной отказа топливной аппаратуры и газотурбоагрегатов главных двигателей судна является плохое качество топлива. По мнению Страховщика, эксплуатация судна на топливе, не соответствующем нормативным требованиям по значению кинематической вязкости и содержанию воды, является существенным изменением рисков по Договору страхования, о котором Страхователю стало известно до 09.11.2007 (после получения анализа проб 03.11.2007), о чем Страхователь в соответствии с пунктом 8.1.3 Правил страхования должен был незамедлительно сообщить Страховщику.

Отказ ООО "РГС-Северо-Запад" выплатить страховое возмещение послужил основанием для обращения ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал ЗАО "Промыслы Кольского Севера АБ" в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что выводы сюрвейера Страховщика однозначно позволяют установить наличие грубой неосторожности в действиях истца, а именно: факт бункеровки судна топливом IFO 30, не соответствующим по качеству нормируемому показателю. Суд согласился с доводом ответчика о том, что данное обстоятельство является основанием для немедленного сообщения Страхователем Страховщику об изменении риска, как предусмотрено пунктом 8.1.3 Правил страхования, и свидетельствует о принятии истцом на себя всех негативных последствий невыполнения Правил страхования.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции необоснованными, в связи с чем отменил решение суда от 16.10.2009 и удовлетворил требования истца о взыскании с ООО "РГС-Северо-Запад" 4 115 375 руб. 36 коп. страхового возмещения. Апелляционный суд указал на отсутствие в рассматриваемом случае обстоятельств, существенно изменяющих риск по Договору страхования, а также на недоказанность Страховщиком совершения Страхователем умышленных действий или наличия в его действиях грубой неосторожности, которые явились бы причиной повреждения застрахованного судна.

Кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта с учетом следующего.

В силу [статьи 970](#) ГК РФ и [статей 1 - 3](#) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) к рассматриваемым правоотношениям подлежат применению нормы [Кодекса](#) торгового мореплавания Российской Федерации.

Согласно [статье 246](#) КТМ РФ по договору морского страхования страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренных договором морского страхования опасностей или случайностей, которым подвергается объект страхования (страхового случая), возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен такой договор (выгодоприобретателю), понесенные убытки.

В силу [пункта 1 статьи 250](#) КТМ РФ при заключении договора морского страхования страхователь обязан сообщить страховщику сведения об обстоятельствах, которые имеют существенное значение для определения степени риска и которые известны или должны быть известны страхователю, а также сведения, запрошенные страховщиком.

Страхователь освобождается от обязанности сообщать страховщику общеизвестные сведения, а также сведения, которые известны или должны быть известны страховщику.

В соответствии со [статьей 271](#) КТМ РФ страхователь или выгодоприобретатель обязан немедленно, как только это станет ему известно, сообщить страховщику о любом существенном

изменении, которое произошло с объектом страхования или в отношении объекта страхования (перегрузке, изменении способа перевозки груза, порта выгрузки, отклонении судна от обусловленного или обычного маршрута следования, оставлении судна на зимовку и других) (пункт 1). Любое изменение, увеличивающее риск, если только оно не вызвано спасением людей, судов или грузов либо необходимостью безопасного продолжения рейса, дает страховщику право пересмотреть условия договора морского страхования или потребовать уплаты дополнительной страховой премии.

Из содержания названных статей Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации следует, что страхователь обязан уведомить страховщика только об изменениях, произошедших с объектом страхования или в отношении объекта страхования, которые привели к увеличению риска, то есть об изменении условий плавания, а также характеристик судна, которые лежат за пределами обычных характеристик, известных страховщику при заключении договора страхования.

К существенным изменениям в риске могут быть отнесены либо эксплуатация судна в условиях, отличных от условий, оговоренных в полисе, либо выход параметров использования судна за пределы, установленные техническими характеристиками судна. Во всех остальных случаях изменения не могут считаться существенными.

Согласно пункту 8.1.3 Правил страхования Страхователь обязан немедленно, как только это станет ему известно, сообщить Страховщику о всех существенных изменениях в риске, например, об изменении класса судна, об отклонении от обусловленного в Договоре страхования пути следования судна, о выходе из района плавания, о плавании во льдах, о зимовке судна, не предусмотренной при заключении Договора страхования, о буксировке застрахованным судном других судов или о передаче застрахованного судна в аренду на основе бербоут-чартера и т.д.

В пункте 5.4.3 Договора страхования также установлена обязанность Страхователя уведомлять Страховщика обо всех изменениях, влияющих на степень риска.

В рассматриваемом случае материалами дела не подтверждается наступление обстоятельств, предусмотренных статьей 271 КТМ РФ, пунктом 8.1.3 Правил страхования. В Договоре страхования не указано, какие обстоятельства относятся к изменениям, влияющим на степень риска.

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод апелляционного суда о том, что бункеровка судна топливом IF0 30 не может рассматриваться в качестве обстоятельства, существенно изменяющего риск по Договору страхования и влекущего обязанность Страхователя уведомить об этом Страховщика.

Доводы ответчика о повреждении застрахованного судна в результате грубой неосторожности Страхователя исследованы апелляционным судом и обоснованно отклонены.

Согласно статье 265 КТМ РФ страховщик не несет ответственность за убытки, причиненные умышленно или по грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя либо его представителя.

Материалами дела подтверждается, что топливо IF0 30 поставлено истцу по договору поставки нефтепродуктов от 21.05.2007, условиями которого предусмотрена поставка товара, качество которого должно соответствовать действующему ГОСТу и быть подтверждено сертификатом качества завода-изготовителя.

В отчете сюрвейера, на который ответчик сослался в обоснование отказа выплатить истцу страховое возмещение, указано на несоответствие качества топлива IF0 30 нормируемым показателям, но в то же время отмечено, что данное топливо российскими заводами не выпускается, соответственно, на него нет ГОСТа; для порта Мурманск повышенное содержание воды можно считать нормой с учетом технологических особенностей слива цистерн.

Кроме того, выводы о причинах повреждения топливной системы застрахованного судна, изложенные в отчете сюрвейера, носят предположительный (вероятностный) характер.

Ответчик не представил доказательств совершения Страхователем умышленных действий или наличия в его действиях грубой неосторожности, которые явились бы причиной повреждения застрахованного судна.

Довод ООО "Росгосстрах" о ненаступлении в рассматриваемом случае страхового случая в связи с отсутствием событий, перечисленных в полисе от 16.10.2007 серии 51 N 006273, являющемся неотъемлемой частью Договора страхования, подлежит отклонению.

В данном случае Договор страхования заключен на основании условий, указанных в пункте 3.4.1 Правил страхования "С ответственностью за гибель и повреждения", в котором указано, что возмещаются убытки вследствие расходов по устранению повреждений корпуса судна, механизмов, машин, оборудования, произошедших по любым причинам, за исключением указанных в пункте 3.5 Правил страхования.

В рассматриваемом случае таких причин не наступало. Доказательств обратного Страховщиком не представлено.

Кроме того, к событиям, перечисленным в полисе от 16.10.2007 серии 51 N 006273, на которые ссылается ответчик, относятся происшествия при погрузке, выгрузке или перемещении груза или бункера.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 по делу N А42-1969/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Росгосстрах" в лице филиала в Мурманской области - без удовлетворения.

Председательствующий  
В.В.ДМИТРИЕВ

Судьи  
И.Д.АБАКУМОВА  
Л.И.КОРАБУХИНА