

ПЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 сентября 2012 г. N 05АП-7155/2012

Дело N А51-4872/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 17 сентября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 сентября 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего К.П. Засорина,

судей И.С. Чижикова, С.В. Шевченко,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Лукониной,
при участии:

от истца: Косяк Г.Г. - доверенность от 01.03.2012;

от ответчика: не явились, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Навигатор Бизнес Суппорт Групп"

апелляционное производство N 05АП-7155/2012

на решение от 19.07.2012 г.

судьи Калягина А.К.

по делу N А51-4872/2012 Арбитражного суда Приморского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью "Навигатор Бизнес Суппорт Групп"

к Закрытому акционерному обществу "Гидрострой"

о взыскании 540 000 руб.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Навигатор Бизнес Суппорт Групп" (далее - истец) обратилось с исковыми требованиями о взыскании с Закрытого акционерного общества "Гидрострой" (далее - ответчик) 540 000 руб. основного долга по оплате демереджа в связи с простоем судна т/х "Аккорд" в порту Владивосток согласно заключенному сторонами договору морской перевозки от 02.12.2011 (далее договор от 02.12.2011) за период с 11 часов 25 минут 05.12.2011 по 17 часов 20 минут 11.12.2011.

Решением от 19.07.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО "Навигатор Бизнес Суппорт Групп" обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование своей позиции указывает, что ответчик по телефону назвал причал N 43 для приема груза на судно. По мнению апеллянта, в нарушение ст. ст. 20, 21 ФЗ от 08.11.2007 N 261 ответчик не заключил с оператором морского порта договор на перевалку груза. В случае отсутствия договора на перевалку груза с оператором морского порта, то порт выполняет обязанность по перевалке груза. В этой связи ответчик подал нотис порту о готовности судна к приему груза, а в дальнейшем оформил таймшит о простое судна, что подтверждено ответчиком в судебном заседании.

В канцелярию суда от ответчика поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В письменном отзыве ответчик выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы. Просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о причине неявки не сообщил. Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в его отсутствие. Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений, которое в порядке статей 159, 184, 185, частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы. Решение Арбитражного суда Приморского края просил отменить по основаниям жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 02.12.2011 истцом, как судовладельцем, и ответчиком, как фрахтователем, был заключен договор морской перевозки (договор от 02.12.2011), по условиям которого истец обязался осуществить по поручению ответчика за вознаграждение морскую перевозку на судне "Аккорд" плит ж/б до полной вместимости судна.

Портами погрузки/выгрузки являются: 1 безопасный причал порта Владивосток, Россия, 1 безопасный причал п/п Курильск, Россия (п. 4 договора от 02.12.2011).

В п. 5 договора от 02.12.2011 сторонами установлены нормы погрузки/выгрузки, а именно, на погрузку два погожих рабочих дня, включая выходные и праздничные дни, из расчета 24 последовательных часа / на выгрузку два погожих рабочих дня, включая выходные и праздничные дни, из расчета 24 последовательных часа.

В соответствии с п. 7 договора от 02.12.2011 дата подачи судна - декабрь 2011 года, дата согласовывается отдельно с фрахтователем.

Согласно п. 10 договора от 02.12.2011 демередж по ставке 120 000 руб. в сутки или пропорционально.

Как установлено в п. 12 договора от 02.12.2011, причалы для погрузки, выгрузки предоставляются фрахтователем.

В подтверждение обстоятельства подачи истцом нотиса о готовности судна "Аккорд" к погрузке во исполнение договора от 02.12.2011 в порту Владивосток в материалы настоящего дела представлены подписанные капитаном судна "Аккорд", а также Шавириным А.Ю. таймшит, нотис от 05.12.2011. Доказательства наличия у Шавирова А.Ю. полномочий на получение нотиса от имени ответчика не представлены.

Истец, полагая, что ответчик при погрузке в порту Владивосток превысил установленное условиями договора от 02.12.2011 стальнойное время на 4 суток 9 часов, направил ответчику 20.02.2012 письмо N 20/02, в котором просил ответчика погасить задолженность по уплате образовавшегося в связи с указанным превышением стальнойного времени демереджа в спорной сумме основного долга.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужило неоплата ответчиком спорной суммы демереджа.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от их исполнений не допускается.

При рассмотрении заявленных требований судом первой инстанции верно квалифицированы возникшие между сторонами правоотношения как отношения, вытекающие из договора морской перевозки груза, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы Главы 40 "Перевозка" Гражданского кодекса РФ, а также Главы 8 "Договор морской перевозки груза" Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

В силу статьи 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В п. 1 ст. 790 ГК РФ определено, что за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

По договору морской перевозки груза перевозчик обязуется доставить груз, который ему передал или передаст отправитель, в порт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (далее - получатель), отправитель или фрахтователь обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (фрахт) (п. 1 ст. 115 КТМ РФ).

Согласно статье 129 КТМ РФ перевозчик обязан в письменной форме уведомить фрахтователя или отправителя, если он указан фрахтователем, о том, что судно готово или будет готово в определенное время к погрузке груза. Такое уведомление может быть подано только в случае, если судно находится в порту погрузки или в обычном для данного порта месте ожидания. День и час подачи указанного в пункте 1 настоящей статьи уведомления определяются соглашением сторон, при отсутствии соглашения обычаями данного порта.

По смыслу статей 130 - 131 КТМ РФ контрсталийное время (дополнительное время ожидания для погрузки/выгрузки груза) начинается по окончании сталийного времени.

Как определено в ст. 132 КТМ РФ, размер платы, причитающейся перевозчику за простой судна в течение контрсталийного времени (демередж), определяется соглашением сторон, при отсутствии соглашения согласно ставкам, обычно принятым в соответствующем порту. В случае отсутствия таких ставок размер платы за простой судна определяется расходами на содержание судна и его экипажа.

Следовательно, для подтверждения права на получение фрахта истец должен доказать такие обстоятельства как начало течения сталийного времени и начало течения контрсталии.

Поскольку истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательства заявления ответчику нотиса о готовности судна к грузовым операциям, как это предусмотрено статьей 129 КТМ РФ, не доказал по настоящему делу обстоятельства момента начала течения сталийного времени, момента начала течения контрсталийного времени, суд пришел к правильному выводу о недоказанности истцом права на получение демереджа и обоснованно отказал в иске.

При этом суд правомерно не принял во внимание в качестве надлежащего доказательства подписанный капитаном судна "Аккорд" Шавириным А.Ю. нотис от 05.12.2011, поскольку не представлены доказательства, достаточно и достоверно подтверждающие обстоятельство подачи этого нотиса о готовности судна "Аккорд" к погрузке именно ответчику, уполномоченному ответчиком лицу, равно как и не представлены доказательства наличия полномочий у подписавшего данный нотис Шавирова А.Ю. на получение, подписание нотиса о готовности судна от имени ответчика, уполномоченного ответчиком лица.

Истец в судебном заседании суда первой инстанции пояснил, что нотис о готовности судна "Аккорд" к погрузке в порту Владивосток был принят представителем порта, тогда как ответчику о готовности судна к погрузке истцом было сообщено телефонограммой. Однако, доказательства, достаточно и достоверно подтверждающие то обстоятельство, что ответчику о готовности судна к погрузке истцом было сообщено телефонограммой, в материалы настоящего дела также не представлены.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что ответчик по телефону назвал причал № 43 для приема груза на судно, равно как и довод о том, что ответчик подал нотис порту о готовности судна к приему груза, а в дальнейшем оформил таймшит о простое судна, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку не находят своего подтверждения материалами дела.

Является несостоятельной ссылка заявителя на статьи 20, 21 ФЗ от 08.11.2007 № 261 в нарушение которых ответчик не заключил с оператором морского порта договор на перевалку груза, поскольку обязанность заключать с оператором морского порта договора перевалки груза у ЗАО "Гидрострой" отсутствует.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебной коллегией не принимаются, так как они были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Новых доказательств, влияющих на законность принятого решения, суду не представлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 19.07.2012 года по делу N А51-4872/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.