



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов
16 апреля 2014 года

Дело №А06-6224/2013

Резолютивная часть постановления объявлена «09» апреля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен «16» апреля 2014 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цуцковой М.Г.,
судей Комнатной Ю.А., Смирникова А.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Тюкиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Астраханской
таможни (414018, г. Астрахань, ул. Адм. Нахимова, 42, ОГРН 1033001700159, ИНН
3017003414)
на решение Арбитражного суда Астраханской области от 05 декабря 2013 года по
делу № А06-6224/2013 (судья Бочарникова Г.Н.)
по иску общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» (414000, г.
Астрахань, ул. Бакинская, 149, оф. 906, ОГРН 1093015003432, ИНН 3015088814)
к Астраханской таможне (414018, г. Астрахань, ул. Адм. Нахимова, 42, ОГРН
1033001700159, ИНН 3017003414)
о признании незаконным решения Астраханской таможни по корректировке
таможенной стоимости товара от 28.05.2013 по декларации на товары №
10311020/270513/0002406, как несоответствующие ТК ТС; об обязанности
Астраханской таможни вернуть обществу с ограниченной ответственностью
«ГолденЛес» излишне уплаченные таможенные платежи в размере 177 926, 31
рублей в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу; об
обязании Астраханской таможни устранить допущенные нарушения прав общества
с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» путем применения первого метода
определения таможенной стоимости товара,
без участия в судебном заседании представителей: Астраханской таможни,
общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» (почтовые уведомления
№79412, № 79432 приобщены к материалам дела)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» (далее – ООО
«ГолденЛес», общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с

заявлением к Астраханской таможни о признании незаконным решение Астраханской таможни по корректировке таможенной стоимости товара от 28.05.2013 года по декларации на товары № 10311020/270513/0002406, как несоответствующие ТКТС; об обязанности Астраханскую таможню возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» излишне уплаченные таможенные платежи в размере 177.926, 31 рублей, в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу; об обязанности Астраханскую таможню устранить допущенные нарушения прав Общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес», путем применения первого метода определения таможенной стоимости товара.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 05 декабря 2013 года по делу № А06-6224/2013 требования ООО «ГолденЛес» удовлетворены.

Решение Астраханской таможни по корректировке таможенной стоимости товара от 28.05.2013 года по декларации на товары № 10311020/270513/0002406, признано незаконным, как несоответствующие ТКТС.

На Астраханскую таможню возложена обязанность возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» излишне уплаченные таможенные платежи в размере 177.926, 31 рублей, в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу.

Кроме того, на Астраханскую таможню возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес», путем применения первого метода определения таможенной стоимости товара.

Не согласившись с принятым решением, Астраханская таможня обратилась в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

ООО «ГолденЛес» представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором общество просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иных письменных отзывов в порядке статьи 262 АПК РФ на апелляционную жалобу не представлено.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Астраханской таможни, общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания (п.1 ст. 123, п.3 ст.156 АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого решения проверена арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении апелляционной жалобы установлены следующие обстоятельства.

10 октября 2012 года между обществом с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» и фирмой «ESTEGHVAL TEJARAT CASPIAN CO» (Исламская республика Иран) заключен контракт № 03, спецификация №1 от 05.03.2013 и дополнительное соглашение № 4 от 25.04.2013, на поставку товара «финики сушеные в картонных коробах по 10 кг нетто, маркировка «Боостан финик» на согласованных условиях. Поставка осуществлялась на условиях CFR-Астрахань.

При помещении ввозимого товара под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, ООО «ГолденЛес» в Декларации на товары № 10311020/270513/0002406 определило таможенную стоимость товара №1 - «финики

сушеные», код ТНВЭД ТС 0804100009- по стоимости сделки с ввозимым товарами (статья 4 Соглашения «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза, ратифицированного РФ Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 258-ФЗ (далее - Соглашение).

Для подтверждения заявленной стоимости обществом в таможенный орган представлен следующий пакет документов, необходимых для начала проверки ДТ: договор купли продажи № 03 от 10.10.2012; инвойс № 91/12-110 от 05.03.2013, спецификация № 1 от 05.03.2013, дополнительное соглашение № 4 от 25.04.2013, коносамент, паспорт сделки, комплект учредительных документов, декларация соответствия и иные документы, которые имелись у заявителя исходя из условий сделки, в соответствии со ст. 183 ТК ТС и Решением Комиссии Таможенного Союза от 20.09.2010 № 376, указанные в описи к ДТ № 10311020/270513/0002406.

Таможенный орган, полагая, что имеются признаки, указывающие на то, что заявленный при декларировании по ДТ № 10311020/270513/0002406 сведения могут являться недостоверными, принял решение о проведении дополнительной проверки от 28.05.2013.

В решении о проведении дополнительной проверки, таможенный орган в срок до 06.06.2013, просил декларанта представить следующие дополнительные документы: сведения о стоимости ввозимого (ввезенного) товара в стране отправления — экспортная таможенная декларация страны отправления, прайс-лист производителя ввезенных товаров, бухгалтерские документы об оприходовании товаров, договор реализации на территории таможенного союза, платежные документы по оплате предшествующих поставок идентичных товаров, банковские платежные документы по оплате счетов-фактур по декларируемой партии товаров или по предыдущим поставкам товаров в адрес получателя.

Запрашиваемые документы, в рамках принятого таможенным органом решения о проведении дополнительной проверки, обществом представлены не были ввиду их отсутствия и того, что на стадии таможенного оформления им были представлены документы, полно и объективно отражающие заявленную таможенную стоимость по первому методу.

Астраханская таможня, не согласившись с применением обществом первого метода определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами (статья 4 Соглашения об определении таможенной стоимости) и в связи с отказом ООО «Юнит» в предоставлении дополнительных документов, приняла решение о корректировке таможенной стоимости от 28.05.2013.

Корректировка таможенной стоимости товаров произведена на основе третьего метода определения таможенной стоимости (по стоимости сделки с однородными товарами), в связи с чем, обществу «Юнит» дополнительно начислены таможенные платежи в размере 177 926 рублей 31 копейка (гр. В КТС-1).

ООО «Юнит» оспорило решения таможни о корректировке таможенной стоимости в судебном порядке.

Суд пришел к выводу о том, что представленные заявителем в таможенный орган документы подтверждают таможенную стоимость товаров, определенную декларантом по стоимости сделки с ввезенными товарами.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно статье 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором

государств - членов Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

Порядок определения таможенной стоимости товара, ввезенного на территорию Российской Федерации после вступления в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27.11.2009, принятого решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27.11.2009 № 17, регламентирован Соглашением.

Основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения (пункт 1 статьи 2 Соглашения).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 названного Соглашения, при выполнении условий, названных в пункте 1 статьи 4 Соглашения.

Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или иному лицу в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства - члена Таможенного союза (пункт 2 статьи 4 Соглашения).

Согласно пункту 1 статьи 10 Соглашения в случае если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 4, 6 - 9 Соглашения, таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров определяется на основе данных, имеющихся на таможенной территории Таможенного союза, путем использования методов, совместимых с принципами и положениями Соглашения.

Таким образом, основой для определения таможенной стоимости товара является цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза.

Согласно пункту 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В силу статьи 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления,

который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Статьей 69 ТК ТС также предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

Из указанной нормы следует, что при необходимости таможенный орган обязан опровергнуть сведения декларанта и доказать обратное - несоответствие действительной таможенной стоимости товаров стоимости, заявленной декларантом в таможенных целях.

Перечень документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товара, утвержден решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (далее - Перечень).

По настоящему делу судами установлено, что ООО «Юнит» для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров представило в Таможню полный комплект документов, определенных в Перечне.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 96) при оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 4 и пунктов 1 и 3 статьи 5 Соглашения, имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения.

Признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок - данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

В данном случае обязательная письменная форма внешнеэкономической сделки соблюдена и ее условия надлежащим образом согласованы сторонами.

При этом выявление таможенным органом признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе перечисленных в пункте 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, не является основанием для корректировки таможенной стоимости товара, а служит поводом к проведению дополнительной проверки, поскольку выявление признаков

недостовренности заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товара означает лишь возникновение у таможенного органа предположений о недостоверности таких сведений (пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 96).

Суд, оценив полученные в ходе проверочного мероприятия документы и сведения, обоснованно признал, что таможенный орган не доказал недостоверность и недостаточность сведений, содержащихся в представленных декларантом документах, для применения метода определения таможенной стоимости товаров по цене сделки. Невозможность использования документов, представленных декларантом при таможенном декларировании в обоснование таможенной стоимости товаров (в их совокупности и системной оценке), таможенным органом не подтверждена (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Астраханская таможня ссылается на то, что заявленная таможенная стоимость имеет низкий уровень по сравнению с товарами того же класса и вида, с перемещаемыми в текущем периоде, что может служить признаком недостоверности заявленных сведений.

Исходя из представленных при таможенном оформлении документов следует, что корректировка таможенной стоимости товара, задекларированного ООО «ГолденЛес» в ДТ № 10311020/270513/0002406, производилась на основе выписки из ДТ, полученной из Информационно-аналитической системы «Мониторинг-Анализ».

Необходимо отметить, что при определении таможенным органом таможенной стоимости, на основе метода по стоимости сделки с однородными товарами (Метод - 3), была использована ценовая информация на товар, не полностью соответствующая по сопоставимым условиям ввезенному заявителем, что выразилось в следующем: при корректировке таможенной стоимости товара необходимо учитывать условия поставки, вес товара, торговую марку и другие условия, поскольку они существенно влияют на таможенную стоимость ввозимого товара.

Используемая, таможенным органом, информация не подтверждает ценовую информацию, сложившуюся на рынке согласно коммерческим условиям, сопоставимым с условиями контрактов, в отношении данного товара.

Суд правомерно исходил из того, что различие цены сделки и ценовой информации, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, само по себе не может рассматриваться как доказательство недостоверности сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения определенных обстоятельств, истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

Кроме того, суд правильно исходил из того, что экспортная декларация страны отправления и прайс-лист не являются документами, требование о представлении которых установлено законодательством РФ и законодательством таможенного союза. Общество не предоставило в таможенный орган экспортную декларацию, так как не обладает информацией о наличии такой, поскольку данный вопрос относится к правовому регулированию страны-экспортера, то есть находится вне рамок воздействия со стороны заявителя.

Условиями контракта от 10.10.2012 № 03 не предусмотрено предоставление поставщиком каких либо дополнительных документов, а именно экспортной декларации, прайс-листа все сведения о стоимости продукции содержатся в вышеупомянутом контракте.

Экспортная декларация является не единственным документом, подтверждающим стоимостную информацию о товаре для целей таможенного оформления ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации товара.

Наличие экспортной декларации или ее отсутствие не влияет на размер обязательств покупателя по оплате приобретенного товара, поскольку заявленная декларантом таможенная стоимость подтверждена иными надлежащими доказательствами, представленными декларантом в таможенный орган.

Декларант представил таможенному органу в подтверждении заявленной таможенной стоимости все имеющиеся у него в силу делового оборота документы.

Невозможность использования документов, представленных обществом при таможенном оформлении в обоснование таможенной стоимости товара (в их совокупности и системной оценке), таможенным органом не подтверждена.

Запрошенные таможенным органом, банковские платежные документы по оплате декларируемой товарной партии не могут быть предоставлены, так как контрактом от 10.10.2012 № 03 не предусмотрена оплата денежными средствами в счет поставок товара с Иранской стороны.

Декларант не располагал документами, запрошенными таможенным органом и не должен иметь их в силу закона и обычаев делового оборота и характера сделки.

Для оформления товара по ДТ № 10311020/270513/0002406 заявителем был представлен указанный контракт, дополнительные соглашения, спецификации и инвойс, которые фактически образуют единый взаимодополняющий коммерческий пакет документов в рамках осуществленной поставки товара, содержащий необходимый перечень сведений о товаре для целей исчисления и уплаты таможенных платежей с использованием первого метода определения таможенной стоимости. Сведения в данных документах также позволяют с достоверностью установить цену применительно к количественно определенным характеристикам товара, условия поставки и оплаты.

С учетом изложенного, стороны договорились о поставке именно той партии товара, сведения о котором заявлены в ДТ № 10311020/270513/0002406 и основаны на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, что указывает на правомерность применения обществом при определении таможенной стоимости первого метода - по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Противоречий и несоответствий в указанных документах таможенным органом не установлено. Кроме того, фактическое исполнение сделки сторонами также устраняет сомнения в достижении сторонами договоренности по всем существенным условиям поставки партии товара.

Единственного основания - непредставления либо неполного представления в Таможню дополнительных документов - недостаточно для корректировки таможенной стоимости ввозимых товаров, а отсутствие у декларанта каких-либо документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждаются иными документами. При этом таможенный орган не обосновал необходимость представления дополнительных документов, указанных в решении о проведении дополнительной проверки (при отсутствии каких-либо замечаний к уже представленным обществом для таможенного декларирования документам).

Ввезенный обществом товар, задекларированный по ДТ № 10311020/270513/000240 на сумму 246 296 руб. был оплачен экспортной (встречной) поставкой товара.

Как правильно указал суд первой инстанции, из материалов дела не следует, и таможеней не доказано, что указанные бартерные взаимные расчеты между сторонами контракта повлекли изменение цены и как следствие таможенной стоимости товаров.

Факт самостоятельной корректировки обществом таможенной стоимости ввозимых товаров не препятствует декларанту в реализации права на оспаривание решения Таможни о корректировке таможенной стоимости и права требовать возврата излишне уплаченных таможенных платежей. Действующее законодательство не устанавливает запретов и ограничений на предъявление требований о возврате излишне уплаченных таможенных платежей даже в том случае, если платежи декларантом вносились добровольно (правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данному вопросу изложена в постановлении от 05.03.2013 N 13328/12).

Пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ N 96 разъяснено, что при рассмотрении в суде споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, судам, руководствуясь частью 5 статьи 200 АПК РФ, необходимо исходить из того, что обязанность доказать наличие оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможность применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе. В частности, такими основаниями могут являться доказанный таможенным органом факт недостоверности представленных декларантом документов и содержащейся в них информации либо противоречивость сведений, касающихся условий определения таможенной стоимости.

Суд, оценив представленные обществом при декларировании документы и сведения, обоснованно признал, что Таможня не доказала недостоверность и недостаточность сведений, содержащихся в них, для применения метода определения таможенной стоимости товаров по цене сделки. Невозможность использования документов, представленных декларантом при таможенном оформлении в обоснование таможенной стоимости товаров по ЭДТ (в их совокупности и системной оценке), таможенным органом не подтверждена (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Поскольку таможенным органом не доказана правомерность корректировок таможенной стоимости товаров, оформленных по рассматриваемой ЭДТ, таможенные платежи, дополнительно уплаченные обществом в результате таких корректировок, являются излишне уплаченными.

Вместе с тем, согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 08.11.2013 № 79 «О некоторых вопросах применения таможенного законодательства», рассматривая заявления о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов, а также сумм денежного залога, судам надлежит руководствоваться следующим.

Согласно статьям 147 и 149 Закона о таможенном регулировании излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов, а также суммы денежного залога подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика (его правопреемника), к которому должен быть приложен комплект перечисленных в частях вторых этих статей документов.

Таким образом, на декларанта возложена обязанность изначально обратиться в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Несоблюдение указанной административной процедуры, в том числе непредставление в таможенный орган тех документов, которые прямо предусмотрены частью 2 статьи 147 и частью 2 статьи 149 Закона о таможенном регулировании, является основанием для оставления поданного в суд заявления плательщика о возврате соответствующих сумм без рассмотрения применительно к статье 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Поскольку предусмотренный законом порядок ООО «ГолденЛес» не соблюден, заявление в части обязанности Таможню вернуть излишне уплаченные таможенные платежи подлежит оставлению без рассмотрения. В данной части принятое по делу решение Арбитражного суда Астраханской области подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 148, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 05 декабря 2013 года по делу № А06-6224/2013 отменить в части обязанности Астраханской таможни вернуть обществу с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» (414000, г. Астрахань, ул. Бакинская, 149, оф. 906, ОГРН 1093015003432, ИНН 3015088814) излишне уплаченные таможенные платежи в размере 177 926,31 рублей.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ГолденЛес» в указанной части оставить без рассмотрения.

В остальной обжалованной части решение Арбитражного суда Астраханской области от 05 декабря 2013 года по делу № А06-6224/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.Г. Цуцкова

Судьи:

Ю.А. Комнатная

А.В. Смирников