



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2014 года

Дело № А40-42599/13-149-407

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 05 февраля 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Долгашевой В.А., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Стинержи» -  
Ромашкина Р.Ю., доверенность б/н от 24.12.2013 г.; Сафоненкова П.Н.,  
доверенность б/н от 24.12.2013 г.,

от заинтересованного лица - Московской таможни – Семеновой М.Н.,  
доверенность № 04-12/2 дов. от 13.01.2014 г.; Бразаускене Н.С., доверенность  
№04-16/44 дов. от 25.12.2013 г.,

рассмотрев 30 января 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
Московской таможни (заинтересованное лицо)

на постановление от 11 октября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Румянцевым П.В., Лепихиным Д.Е., Марковой Т.Т.,

по делу № А40-42599/13-149-407 Арбитражного суда города Москвы  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стинержи»  
(ОГРН.1067759966823)  
к Московской таможне (ОГРН.5087746672800)  
о признании незаконными решения о корректировке таможенной стоимости,  
требования об уплате таможенных платежей; обязанности возратить денежные  
средства

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стинержи» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской таможне (далее – заинтересованное лицо, таможня, таможенный орган) о признании незаконным решения о корректировке таможенной стоимости от 14.01.2013 №10129060/221012/0006409, требования об уплате таможенных платежей от 01.02.2013 № 5 и обязанности вернуть сумму 610 840,15 руб., списанную с суммы внесенного денежного залога в связи корректировкой таможенной стоимости.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2013 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2013 года решение арбитражного суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, апелляционный суд, приняв дополнительные документы, которые не были предметом рассмотрения ни в таможенном органе, ни в суде первой инстанции, пришел к противоположным выводам о несоответствии закону оспариваемого решения и требований. В обоснование принятого постановления указал на необоснованность решения таможенного органа о проведении дополнительной проверки; декларантом, по мнению апелляционного суда, представлены достаточные доказательства для определения таможенной стоимости по цене сделки. По утверждению суда апелляционной инстанции, суд

первой инстанции в нарушение положений части 3 статьи 71 АПК РФ не оценил доводы общества и не проверил надлежащим образом доводы таможни со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства на предмет соответствия действительности содержащихся в них сведений.

Не согласившись с судебным актом апелляционного суда, таможня обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене постановления и оставлении в силе судебного акта суда первой инстанции, ссылаясь на не соответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и на неправильное применение норм материального и процессуального права.

В обоснование кассационной жалобы таможня указывает, что декларантом в подтверждение заявленной таможенной стоимости не представлено надлежащих доказательств, а представленные доказательства имели расхождения в части стоимости товара, что не позволяло однозначно определить реальную цену сделки. Представленным декларантом документам таможней и судом первой инстанции дана правильная оценка.

По мнению таможенного органа, судом апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального законодательства приняты к рассмотрению дополнительные документы, имеющие исправления и датированные после принятия оспариваемых действий и ненормативных актов таможенного органа, которые не представлялись таможне и суду первой инстанции, и оцененные апелляционным судом как технические описки и надлежащие доказательства..

Заявитель представил отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в которой указывает, что доводы жалобы направлены на переоценку исследованных судом апелляционной инстанции доказательств по делу и отсутствие на то полномочий у суда кассационной инстанции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители Таможни поддержали доводы и требования кассационной жалобы.

Представители общества в судебном заседании, возражая против удовлетворения кассационной жалобы, ссылались на законность и обоснованность судебного акта апелляционной инстанции и отсутствие оснований к его отмене.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывав на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, принятого арбитражным судом апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении апелляционного суда, установленным им по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт арбитражного апелляционного суда подлежит отмене вследствие неправильного применения норм материального и процессуального права, с оставлением в силе решения суда первой инстанции по настоящему делу.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22.10.2012 Обществом на Московский таможенный пост (центр электронного декларирования) таможни подало декларацию № 10129060/221012/0006409 на товары - составная часть линии по производству профнастила - профилирующий (гибочный) станок для производства открытого профиля из листового материала (сталь), с ЧПУ, МОД. НС 60- 211.2-845 - 1 шт., изготовитель: SICHUAN THRIVED TRADING & INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO., LTD. Товарный знак: LMS, Китай.

Поставка осуществлена в рамках контракта от 06.08.2012 № 11THS8003 с китайской компанией SICHUAN THRIVED TRADING & INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO., LTD (Китай) по спецификации №1 от 06.08.2012, инвойсу от 12.09.2012 № 11TH8002. Контрактные условия поставки FCA КСИАМЕН.

В связи со срабатыванием системы управления рисками 22.10.2012 Московским таможенным постом таможни было принято решение о проведении

дополнительной проверки в отношении товара, задекларированного в указанной ДТ.

У заявителя был запрошен ряд документов для подтверждения таможенной стоимости товара, в ответ на которое общество направило документы письмом от 12.12.2012 № 113, полученный таможной 17.12.2012 (вх.№90-24/134), о чем свидетельствует соответствующая отметка на копии письма.

Установив, что представленные обществом документы не устраняют основания для проведения проверки, 14.01.2013 Московский таможенный пост принял решение о корректировке таможенной стоимости, заявленной в обществе ДТ, ссылаясь на то, что ранее Общество ввозило идентичное оборудование по цене 63 000 долларов США, что превышает указанную при декларировании товара в ДТ № 10129060/221012/0006409 стоимость товара на 43 000 долларов США.

Также, как следует из решения о корректировке таможенной стоимости, в коммерческих документах отсутствует информация о размере скидки на ввозимый товар, о стоимости товара без учета скидки; отмечено, что сумма платежных поручений по счету № 2765 не соответствует сумме, указанной в самом счете; что не представлены сведения о страховании груза и является ли прайс-лист открытой офертой.

На основании данных выводов по решению о корректировке таможенной стоимости от 14.01.2013 заявленная декларантом таможенная стоимость была скорректирована и составила 2 899 973 рубля. Согласно письму таможни №17-17/726 б/д в связи с корректировкой таможенной стоимости доначисленная сумма таможенных платежей в размере 610 840,15 руб. была списана таможной с суммы внесенного денежного залога по таможенной расписке № 10129060/251012/ТР-5610900.

01.02.2013 таможной было вынесено требование об уплате таможенных платежей №5, согласно которому Общество было обязано уплатить пени в сумме 14278,39 руб. Указанное требование выставлено в связи с корректировкой таможенной стоимости товаров, заявленных в ДТ №10129060/221012/0006409.

Общество, посчитав, что решение о корректировке таможенной стоимости от 14.01.2013 и требование об уплате таможенных платежей от 01.02.2013 № 5 являются незаконными, вынесенными с нарушением норм таможенного законодательства и нарушающими его права и законные интересы, обратилось с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Так, согласно пункту 1 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с ТК ТС. В соответствии с пунктом 9 Порядка корректировки таможенной

стоимости, если корректировка заявленной декларантом таможенной стоимости после выпуска товаров осуществляется таможенным органом, то таможенный орган производит расчет скорректированной таможенной стоимости товаров в ДТС, а также заполняет форму КТС.

В силу пункта 3 статьи 69 ТК ТС при наличии признаков недостоверности заявленной декларантом таможенной стоимости товаров декларант по требованию таможенного органа обязан представить объяснения и дополнительные документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, и вправе доказать достоверность представленных сведений и правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товара, в том числе путем представления документов и сведений.

Установив наличие расхождений в документах, представленных в подтверждение заявленной таможенной стоимости таможенным органом обоснованно, вопреки выводам апелляционного суда, принято решение о проведении дополнительной проверки и необходимости представления дополнительных документов.

Оспариваемое решение о корректировке таможенной стоимости от 14 января 2013 года принято на основании анализа документов и сведений, представленных в подтверждение заявленной таможенной стоимости товаров, а также в результате анализа совершения таможенных операций по однородным/идентичным товарам, ввозимым на таможенную территорию Таможенного союза, выявлены факты значительного отклонения заявленных величин таможенной стоимости декларируемых товаров от ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможенного органа.

В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 года №376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров», в установленный таможенным органом срок декларантом не представлены дополнительно все запрошенные документы и сведения, и в письменной форме не дано объяснений причин, по которым они не могут быть представлены.

Заявленные декларантом сведения по таможенной стоимости товаров, в нарушение требований пункта 3 статьи 2 Соглашения от 25 января 2008 года «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» и пункта 4 статьи 65 ТК ТС не являются количественно определенными и документально подтвержденными.

В представленных доказательствах таможенным органом выявлены расхождения, не позволяющие применить первый метод, а именно: в бланке формы ДТС-1 в графе 17 («расходы по перевозке (транспортировке)») указаны транспортные расходы до Достыка в сумме 234 527, 82 руб., тогда как в счете за транспортировку от 11.09.2012 № 2765 указанная сумма составляет аренду контейнера и провозные платежи по территории Китая по маршруту Сямень-Алашанькоу - 232 205,77 руб. и вознаграждение экспедитора в сумме - 2 322, 05 руб. Таким образом, транспортные расходы от Алашанькоу до Достыка не включены в таможенную стоимость товаров. Из представленных документов видно, что сумма в платежных поручениях за транспортно-экспедиционные услуги составляет 295 135, 97 руб., а сумма, указанная в счете за доставку товара составляет -335 135, 97 руб. Данные расхождения не позволяли таможене проверить правильность заявленных сведений по доставке (транспортировке) товара.

Указанный вывод суда первой инстанции не опровергнут судом апелляционной инстанцией, судебной коллегией апелляционного суда не дана оценка указанному обстоятельству.

При принятии оспариваемого решения о корректировке таможенной стоимости таможенный орган указал, что в дополнении к контракту № 1 от 06.08.2012 отсутствует ссылка на внешнеторговый контракт, а в дополнительном соглашении № Д.С.1 от 06.08.2012 указано, что станок поставляется по оцененной стоимости, равной 20 000 долларов США. Оценка стоимости станка состоялась ввиду неисправности станка, поставленного в 2011 году по контракту № 2010/КР -26/03-02 от 22.04.2010, заключенному компанией «SICHUAN THRIVED TRADING & INDUSTRIAL CO. LTD» (Китай) с лизинговой компанией ЗАО «Гознак Лизинг».



Таможенная стоимость товара отлична от стоимости, заявленной Обществом: сумма, указанная заявителем, необоснованно уменьшена на сумму оценки сторонами внешнеторгового контракта убытков заявителя от ненадлежащего исполнения обязательств поставщиком по контракту № 2010/КР-26/03-02 от 22.04.2010 и не соответствует реальной таможенной стоимости ввезенного товара.

Дополнительные документы по запросу таможенного органа в рамках дополнительной проверки предоставлены не в полном объеме: не представлен, как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, прайс- лист производителя.

Данные обстоятельства не позволяют считать представленные заявителем документы достаточными для подтверждения таможенной стоимости в виду их несоответствия установленным законодательством требованиям и содержания в них противоречивых сведений.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно установлено, что в связи с документарным неподтверждением данных, используемых декларантом при заявлении таможенной стоимости товаров, законные основания для применения избранного заявителем метода определения таможенной стоимости товаров по цене сделки, отсутствуют. Следовательно, таможенным органом правомерно и с соблюдением требований таможенного законодательства принято решение о корректировке таможенной стоимости от 14.01.2013.

Таможенный орган, как установлено судом первой инстанции, обосновал невозможность применения иных методов таможенной стоимости и скорректировал таможенную стоимость в сторону увеличения, с учетом положений статьи 10 Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что арбитражный суд первой инстанции, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, оценил относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,

полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые действия и ненормативные акты таможенного органа соответствуют действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности вследствие непредставления последним достоверных документально подтвержденных сведений о ввезенном товаре и возможности определения таможенной стоимости ввезенного товара по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Суд кассационной инстанции считает, что суд первой инстанции, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 АПК РФ, правильно применив положение ТК ТС, Решения Комиссии Таможенного Союза от 20 сентября 2010 года №376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров», Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза от 25.01.2008 и ФЗ РФ № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ», пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Вывод арбитражного суда первой инстанции о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствует.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт арбитражного суда первой инстанции и делая противоположный вывод, неправильно применил нормы материального и процессуального права, регламентирующие спорные правоотношения и возможность принятия дополнительных документов и их оценку, которые не были предметом рассмотрения в таможенном органе и в суде первой инстанции, и полученные заявителем уже на стадии судебного оспаривания действий и ненормативных правовых актов, непредставленные суду первой инстанции в нарушении норм АПК РФ при обращении в суд с настоящим заявлением.

При таких обстоятельствах, у апелляционного суда отсутствовали основания к отмене решения суда первой инстанции и удовлетворения

заявленных требований. В связи с чем постановление апелляционного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Поскольку судебный акт судом кассационной инстанции принят в пользу подателя кассационной жалобы в соответствии со ст. 110 АПК РФ и п.12 ч.1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с заявителя по настоящему делу в доход Федерального бюджета подлежат взысканию судебные расходы в размере 1000 руб. по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы от уплаты которой ее податель был освобожден в силу закона.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п. 5 ч. 1 ст. 287, п. 1 ст. 288, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2013 года по делу № А40-42599/13-149-407 Арбитражного суда города Москвы – отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2013 года по настоящему делу.

Взыскать с ООО «Стинержи» (ОГРН.1067759966823) в доход Федерального бюджета судебные расходы в размере 1000 руб. за рассмотрение жалобы.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

судья

В.А.Долгашева

судья

И.В.Туболец