

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июля 2014 г. N Ф03-2739/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 июля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Барбатова А.Н.

Судей: Камалиевой Г.А., Тарасова И.А.

при участии:

от истца (заявителя): представитель не явился

от ответчика (заинтересованного лица): Коновалов Ю.А., представитель по доверенности от 30.06.2014 N 30.06.2014/002;

от третьего лица: представитель не явился

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Совгаванский рыбопромышленный комбинат"

на решение от 16.01.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014

по делу N А73-9157/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Воронцов А.И., в суде апелляционной инстанции судьи Ротарь С.Б., Головнина Е.Н., Козлова Т.Д.

По иску общества с ограниченной ответственностью "Восток-Ресурс" (ОГРН 1114177003610, ИНН 4105040255, место нахождения: 630078, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пермитина, 24, 1, 60)

к обществу с ограниченной ответственностью "Совгаванский рыбопромышленный комбинат" (ОГРН 1062709015005, ИНН 2704018921, место нахождения: 682813, Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Колесниченко, 4)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Дархана-ДВ" (ОГРН 1112540005522, ИНН 2540172921, место нахождения: 690078, Приморский край, г. Владивосток, ул. Комсомольская, 3, 181)

о взыскании 549 310 руб.

Общество с ограниченной ответственностью "Восток-Ресурс" (далее - ООО "Восток-Ресурс") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Совгаванский рыбопромышленный комбинат" (далее - ООО "СРПК") о взыскании 549 310 руб. ущерба, причиненного утратой груза.

Определением от 24.10.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Дархана-ДВ" (далее - ООО "Дархана-ДВ").

Определением от 06.12.2013 ООО "Дархана-ДВ" привлечено к участию в деле в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в качестве ответчика.

Решением от 16.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014, с ООО "СРПК" в пользу истца взыскано 549 310 руб., составляющих стоимость утраченного груза при его перевозке на судне ТР "Надежда". В удовлетворении иска к ООО "Дархана-ДВ" отказано.

ООО "СРПК", не соглашаясь с судебными актами об удовлетворении требования истца, в кассационной жалобе просит их отменить. Ссылаясь на отсутствие договорных отношений с истцом и передачу судна ТР "Надежда" по договору тайм-чартера от 19.07.2012 ответчику, заявитель оспаривает осуществление им функций судовладельца и перевозчика груза истца.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Восток-Ресурс", возражая против доводов ответчика, указало на отсутствие оснований для удовлетворения его жалобы.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО "СРПК" доводы, изложенные в жалобе, поддержал, указав, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО "Дархана-ДВ".

Представители других участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание суда не явились.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность решения от 16.01.2014, постановления от 19.03.2014, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для отмены судебных актов, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, отсутствуют.

Как установлено судами, ООО "Восток-Ресурс" по коносаменту от 10.08.2012 N 2 передало для перевозки на морское судно ТР "Надежда" 32 275 мест груза массой 703 114 кг нетто.

При выдаче груза, доставленного в порт назначения, 16.09.2012 обнаружена его недостача в количестве 5 898 кг, о чем составлен акт.

Претензию истца об оплате стоимости утраченного груза в размере 549 310 руб. ООО "СРПК" оставило без удовлетворения, что послужило основанием для обращения ООО "Восток-Ресурс" в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 115 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) по договору морской перевозки груза перевозчик обязуется доставить груз, который ему передал или передаст отправитель, в порт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), отправитель или фрахтователь обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно части 2 статьи 117 КТМ РФ наличие и содержание договора морской перевозки груза могут подтверждаться чартером, коносаментом или другими письменными доказательствами.

В силу части 1 статьи 142 КТМ РФ коносамент выдается перевозчиком. Коносамент, подписанный капитаном судна, считается подписанным от имени перевозчика (часть 1 статьи 144 КТМ РФ).

Как установлено при разрешении спора, в выданном ООО "Восток-Ресурс" коносаменте, подписанном Веремениковым С.А. - капитаном судна ТР "Надежда", на котором перевозился груз, указано на принятие его к перевозке ООО "СРПК" - собственником данного судна, что подтверждается выданным 22.10.2010 свидетельством о праве собственности. Подпись капитана, учиненная на указанном документе, заверена судовой печатью, свидетельствующей о том, что ООО "СРПК" является владельцем судна, что также отражено и в оформленных при выходе судна из порта документах - судовой роли и заявлении на право отхода судна.

На основании оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ исследованных доказательств, свидетельствующих о заключении между истцом и ООО "СРПК" договора морской перевозки, судами сделан соответствующий части 4 статьи 166 КТМ РФ вывод о том, что ответчик как перевозчик в данном случае несет ответственность за утрату груза, вверенного ему ООО "Восток-Ресурс".

Заключение 18.07.2012 между ООО "Морская рыбодобыча" и ООО "Дархана-ДВ" универсального тайм-чартера в отсутствие доказательств, достоверно подтверждающих осуществление ООО "Дархана-ДВ" в рассматриваемый период полномочий судовладельца, само по себе об этом не свидетельствует.

Доказательств того, что ответчик во исполнение договора тайм-чартера приступил к эксплуатации судна ТР "Надежда" и фактически им управлял в материалах дела не имеется.

Установив факт утраты груза истца, который ответчиком документально не опровергнут, судебные инстанции обоснованно удовлетворили требование ООО "Восток-Ресурс", взыскав с ответчика в возмещение ущерба присужденную денежную сумму, соответствующую размеру установленной стоимости утраченного груза.

При разрешении спора судами исследованы все значимые обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, которым в судебных актах дана правовая оценка.

Доводы заявителя по существу направлены на изменение данной оценки, что правилами главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

С учетом изложенного решение от 16.01.2014, постановление от 19.03.2014 отмене, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 16.01.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 по делу N А73-9157/2013 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.