

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2013 г. по делу N А45-23571/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 сентября 2013 года  
Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Рябининой Т.А.,  
судей Лаптева Н.В.,  
Сидоровой А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЗСК "Терминал" на решение от 08.02.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Бычкова О.Г.) и постановление от 14.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кайгородова М.Ю., Марченко Т.В., Павлюк Т.В.) по делу N А45-23571/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью "Сибирский синтепон" (630040, г. Новосибирск, ул. Кубовая, 62, ИНН 5402176081, ОГРН 1035401013878) к обществу с ограниченной ответственностью "ЗСК "Терминал" (630000, г. Новосибирск, ул. Советская, 37, ИНН 5407069460, ОГРН 1095407013635) о взыскании 1 766 321 руб. 61 коп.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Транспортно-экспедиционная фирма "КонтРейл", общество с ограниченной ответственностью "ТЭК Экспресс", общество с ограниченной ответственностью "ИНТЕРМОСТ ЛОГИСТИКА".

В заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью "Сибирский синтепон" - Фомкина А.Ю. по доверенности от 29.04.2013; общества с ограниченной ответственностью "ЭСК - Терминал" - Андреева О.Б. по доверенности от 10.06.2013.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибирский синтепон" (далее - общество "Сибирский синтепон", истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "ЗСК "Терминал" (далее - общество "ЗСК "Терминал", ответчик) (до смены наименования - общество с ограниченной ответственностью Компания "ТС-Карго") о взыскании 1 766 321 руб. 61 коп., в том числе 39 000 руб. суммы платы за доставку контейнеров в г. Новосибирск, 98 000 руб. стоимость доставки контейнера из п. Восточный в г. Новосибирск, 1 688 305 руб. 83 коп. убытков, в том числе 98 500 руб. стоимость доставки контейнера из п. Восточный в г. Новосибирск, 39 000 руб. суммы платы за доставку контейнеров в Новосибирске до места нахождения истца, 1 488 292 руб. 40 коп. убытков, связанных с приобретением аналогичного товара на территории Российской Федерации, 62 846 руб. 33 коп. суммы, составляющих размер банковского процента и приобретение валюты.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Транспортно-экспедиционная фирма "КонтРейл" (далее - общество "ТЭФ "КонтРейл"), общество с ограниченной ответственностью "ТЭК Экспресс" (далее - общество "ТЭК Экспресс"), общество с ограниченной ответственностью "ИНТЕРМОСТ ЛОГИСТИКА" (далее - общество "ИНТЕРМОСТ ЛОГИСТИКА").

Решением от 08.02.2013 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 14.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда, искивые требования удовлетворены частично, с общества "ЗСК "Терминал" в пользу общества "Сибирский синтепон" взыскано 1 537 090 руб. 50 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Общество "ЗСК "Терминал" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искивых требований.

В обоснование кассационной жалобы ответчик указывает на незаключенность договора транспортной экспедиции относительно спорного груза, поскольку стороны не согласовали существенные условия договора, а именно сведения о грузе и об условиях его перевозки, отсутствует поручение экспедитору и экспедиторская расписка. Податель жалобы полагает, что истцом не доказан размер убытков, так как не представлены доказательства, свидетельствующие о необходимости приобретения в России ткани, аналогичной закупленной в Пакистане, по более высокой цене.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Из материалов дела следует и установлено судами, между обществом "Сибирский синтепон" и компанией Abdur Rahman Corporation (Pvt) Limited (страна нахождения - Пакистан) (далее - компания) 31.05.2011 заключен контракт № 31/05 (далее - контракт) на поставку компанией товара на территорию Российской Федерации на условиях Инкотермс 2000 FOB.

В соответствии с пунктом 4.3. контракта датой отгрузки товара считается дата отметки в транспортной накладной. В соответствии с условиями контракта поставщик выполнил свои обязательства, передал груз перевозчику, что не оспаривается истцом. Спорная поставка осуществлялась в контейнере NAPHU6615164.

Для осуществления перевозок из п. Карачи (Пакистан) в г. Новосибирск (Россия) истцом заключены договоры:

1) с обществом с ограниченной ответственностью "ТС-Карго Глобал Лоджистик" от 28.01.2011 № 25/01 на организацию транспортно - экспедиционного обслуживания международных перевозок (далее - договор № 25/01) с протоколом разногласий от 28.11.2011, по условиям которого транспортировка осуществлялась из п. Карачи (Пакистан) в п. Восточный (Россия); приложение от 01.10.2011 № 11 к договору № 25/01;

2) с ответчиком (экспедитором) - об организации транспортно-экспедиционного обслуживания внутрироссийских контейнерных перевозок от 28.01.2011 № 19/11 (далее - договор № 19/11) и приложение от 01.10.2011 № 11 к вышеназванному договору, по условиям которого экспедитор обязался на условиях, согласованных в заявках и дополнительных соглашениях, организовать за счет истца (клиента) транспортно-экспедиционное обслуживание груза клиента; срок отгрузки контейнера из п. Восточный не позднее седьмого дня после даты передачи выпущенной ГТД для оформления железнодорожной перевозки (приложение от 01.10.2011 № 11).

Истец 01.10.2011 направил ответчику заявку на отправку грузенного 40 футового контейнера по следующему маршруту - п. Восточный - Новосибирск, ул. Кубовая, 62; стоимость транспортно-экспедиционных услуг составляла 98 500 руб.

Ответчик по договору № 25-10 с третьим лицом - обществом "ТЭФ "КонтРейл" привлек последнего для исполнения своих обязательств перед истцом. Согласно договору № 25-10 экспедитор обязался оказывать клиенту услуги, связанные с перевозкой грузов в международном транспортном сообщении по заявке клиента.

На основании заявки от 12.10.2011 на организацию транспортного экспедирования и/или организацию перевозок грузов в контейнерах ответчик

заказал третьему лицу доставку груза (ткань, 24 000 кг) из порта Карачи Республики Пакистан до ст. Новосибирск-Восточный Западно-Сибирской железной дороги в контейнере N АРНУ 6615164 в адрес грузополучателя общества "Сибирский Синтепон".

В заявке от 12.10.2011 отражены сведения по наименованию груза - ткань, 24 000 кг, количество и тип контейнера - 1x40НС, пункт назначения - ст. Новосибирск-Восточный ЗСЖД. Кроме того, в заявке указано, что для морской перевозки из порта Карачи (Пакистан) порт выгрузки - Восточный, грузополучателем является общество "Сибирский синтепон", для заполнения транспортной накладной для организации ж/д перевозки указано станция назначения - Новосибирск-Восточный 851508, грузополучателем указано - общество "ТС-Карго" (ОКПО 63449680, ИНН 5407069460, расположенное по адресу г. Новосибирск ул. Советская, 37).

В целях оказания данных услуг общество "ТЭФ КонтРейл" привлекло третье лицо - общество "ТЭК Экспресс" по заключенному ранее договору об обеспечении подвижным составом и экспедировании от 11.05.2010 N 010/05-10.

Груз истца прибыл в г. Находка 18.11.2011 и был помещен на хранение на терминал общества с ограниченной ответственностью "Восточная Стивидорная Компания" по коносаменту от 23.10.2011, что подтверждается отчетом от 19.11.2011 N 35500 о принятии товаров на хранение, а в дальнейшем во исполнение условий договора от 11.05.2010 N 010/05-10 общество "ТЭК Экспресс" направило контейнер обществу "ИНТЕРМОСТ-ЛОГИСТИКА" для хранения в городе Новосибирске.

Общество "ТЭФ КонтРейл" в результате действий по принятию контейнера к перевозке, фактически оказало ответчику услуги по организации железнодорожной перевозки контейнера N АРНУ 6615164 по маршруту Восточный-Новосибирск, приняв заявку от общества "ТС-КАРГО Глобал Лоджистик" от 12.10.2011 к исполнению, обязалось осуществить доставку груза обществу "Компания ТС-Карго" по договору от 11.05.2010 N 010/05-10.

Счет от 16.11.2011 N 13111575 на сумму 87 875 руб., предъявленный обществом "ТЭФ КонтРейл", ответчиком оплачен платежным поручением от 25.11.2011 N 2019.

В счете от 16.11.2011 общество "Компания ТС-Карго" указало, что стоимость услуг за организацию ж/д перевозки Восточный-Новосибирск и возмещение расходов экспедитора составляет 85 875 руб., вознаграждение экспедитора - 2000 руб.

Хранение контейнера N АРНУ 6615164 осуществлялось на терминале в г. Находка.

Из материалов дела следует и установлено судами, общество "ТЭФ КонтРейл" состоит в правоотношениях с Компанией APL, которая предоставила 40 футовый контейнер N АРНУ 6615164 в аренду для перевозки груза, опломбировала груз (пломба АРА7186049) и осуществила перевозку в порт Восточный (г. Находка).

Согласно письму общества "Восточная Стивидорная Компания" от 25.12.2012 N 1284/12, контейнер, выгруженный на терминал 18.11.2011 с т/х "LINA" по коносаменту APLU068233510, был отгружен с территории терминала на автотранспорт 05.12.2011 по разнарядке экспедитора в порту общества ТЭФ "КонтРейл".

В соответствии с пунктами 3.2 договора N 25/10 общество "ТЭФ КонтРейл" приняло обязательства по организации перевозки, хранению груза на терминале и выставление груза на досмотр органами таможенного контроля, организовывать доставку груза на условии "от двери - до двери", что включает в себя организацию подачи порожних контейнеров грузоотправителю под загрузку, доставку контейнеров от склада грузоотправителя до порта отгрузки, организацию проведения всех таможенных формальностей в отношении груза в порту отгрузки, погрузку груза на судно, контроль за доставкой груза до склада на территории РФ, указанного клиентом.

В силу пункта 2.1.13 договора N 25/10 экспедитор вправе отступать от указаний клиента, если только это необходимо в интересах Клиента и экспедитор по независящим от него обстоятельствами не смог предварительно запросить клиента в

порядке, определенном договором, о его согласии на такое отступление или получить в течение суток ответ на свой запрос.

Следовательно, все действия по помещению на склад, его хранению являются обязанностями общества "ТЭФ "КонтРейл" и включены в стоимость услуг, оплаченных ответчиком по счету перевозчика 25.11.2011.

В связи с образованием задолженности ответчика перед третьим лицом - обществом "ТЭФ"КонтРейл" после завершения таможенного оформления груз не был направлен ответчику. Общество "ТЭФ "КонтРейл" применило право удержания груза, предусмотренное пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Закон N 87-ФЗ) и пунктом 4.3 договора, о чем уведомило ответчика.

Из письма-уведомления от 14.12.2011 N 169 следует, что третьим лицом удержан контейнер до погашения образовавшейся задолженности за период с май 2011 по декабрь 2011 года на основании выставленных счетов за оказанные услуги по отправке 100 штук 40 футовых контейнеров собственности общества "АПЛ СНГ".

Судами установлено, что после прохождения всех таможенных оформлений в г. Находка грузеный контейнер АРНУ6615164 был готов к отправке в г. Новосибирск 05.12.2011, а фактически контейнер отправлен в г. Новосибирск 01.03.2012 по поручению общества "ТЭФ "КонтРейл" обществу "ТЭК Экспресс" и прибыл 12.03.2012, что отражено в транспортной железнодорожной накладной N ЭЗ135990; истцу груз выдан обществом "ИНТЕРМОСТ ЛОГИСТИКА" 12.05.2012.

Истец, полагая, что действиями ответчика по несвоевременной доставке груза ему причинены убытки, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя исковые требования, пришли к выводу о доказанности фактов причинения убытков в размере 1 537 090 руб. 50 коп.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

Согласно статье 803 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона N 87-ФЗ экспедитор возмещает убытки, причиненные клиенту нарушением срока исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, если иное не предусмотрено указанным договором и экспедитор не докажет, что нарушение срока произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине клиента.

По смыслу статьи 7 Закона N 87-ФЗ экспедитор ответственен за ненадлежащее исполнение договора транспортной экспедиции. Экспедитор вправе привлекать к исполнению своих обязательств по договору других лиц, оставаясь при этом ответственным перед клиентом за исполнением своих обязательств.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует и установлено судами, что во исполнение обязательств по транспортно-экспедиционному обслуживанию груза клиента по договору от 18.01.2011 N 19/11, заключенному между истцом (клиентом) и ответчиком (экспедитором), последний привлек к исполнению третье лицо - общество "ТЭФ "КонтРейл". На основании заявки от 12.10.2011 ответчик заказал обществу "ТЭФ "КонтРейл" доставку груза (ткань 24000 кг) из порта Карачи (Пакистан) до ст. Новосибирск-Восточный Западно-Сибирской железной дороги в контейнере N АРНУ

6615164 в адрес грузополучателя - общества "Сибирский Синтепон"; общество "ТЭФ "КонтРейл" привлекло общество "ТЭК Экспресс" по ранее заключенному договору N 010/05-10; грузеный контейнер был готов к отправке в г. Новосибирск 05.12.2011, а фактически отправлен по поручению общества "ТЭФ "КонтРейл" обществом "ТЭК Экспресс" 01.03.2012 и передан истцу 12.05.2012, тогда как доставка должна быть осуществлена не позднее 20.12.2011.

Руководствуясь положениями статей 15, 803 ГК РФ, пунктом 1 статьи 7, пунктом 1 статьи 9 Закона N 87-ФЗ в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 АПК РФ оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе: договор от 18.01.2011 N 19/11, договор от 11.05.2010 N 010/05-10, заявку от 12.10.2011, декларацию на товар, транспортную железнодорожную накладную, суды пришли к правильному выводу о доказанности в совокупности фактов причинения убытков, их размера, ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, наличия причинной связи между задержкой в доставке груза и необходимостью приобретения аналогичного товара на территории Российской Федерации и, следовательно, обоснованности заявленных исковых требований в размере 1 537 090 руб. 50 коп.

Довод заявителя об отсутствии доказательств, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции относительно спорного груза, подлежит отклонению.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

Судами установлено, что перевозка груза была организована ответчиком с привлечением им его контрагентов, что подтверждается договорами от 28.01.2011 N 19/11, от 08.10.2010 N 25/10, от 11.05.2010 N 010/05-10, от 05.03.2012 N 050312-1/ТЭОк; заявками от 01.10.2011, от 12.10.2011; счетом от 16.11.2011 N 13111575.

Оценив указанные документы в совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в рамках договора от 28.01.2011 N 19/11 ответчик принял на себя обязательство по организации транспортной экспедиции спорного груза. Общество "ТЭФ "КонтРейл", привлеченное ответчиком для осуществления транспортной экспедиции груза, приняв решение об удержании груза с 14.12.2011 до 12.05.2012, не позволило ответчику исполнить обязательство перед истцом надлежащим образом, что не освобождает последнего от ответственности перед истцом (статья 803 ГК РФ).

Довод заявителя о недоказанности размера убытков судом кассационной инстанции отклоняется, как относящийся к фактическим обстоятельствам дела, полномочия по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции не наделен.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 08.02.2013 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 14.05.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-23571/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.