

ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 июля 2014 г. по делу N 33-6548

Судья: Храмцова Л.П.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:
председательствующего Горбенко Т.Н.
судей Розанова М.А., Наконечная Е.В.
при секретаре Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И. к ООО "Российское Восточное Агентство по трудоустройству "ROMA" (ООО "ROMA") о взыскании компенсации по заработной плате по апелляционной жалобе ООО "ROMA" на решение Фрунзенского районного суда города Владивостока от 5 мая 2014 года, которым иск удовлетворен частично.

Заслушав доклад судьи Горбенко Т.Н., объяснения представителей ООО "ROMA" К.А.А., К.А.И., представителя истца З., судебная коллегия

установила:

И. обратился в суд с иском о взыскании заработной платы, указав в качестве ответчиков ООО "ROMA" и Судоходную компанию "Ш.". В ходе судебного разбирательства И. исковые требования к Судоходной компании "Ш." не поддержал, просил взыскать компенсацию по заработной плате с ООО "ROMA". В обоснование заявленных требований истец указал, что был трудоустроен компанией ООО "ROMA" в судоходную компанию "Ш.", где отработал с 10.10.2012 по 12.04.2013 в должности 3-го электромеханика на теплоходе "В."), плавающим под флагом республики Тувалу. Согласно контракту его месячная заработная плата составила 2500 долларов США, что эквивалентно 77200 рублей. Однако заработная плата за рейс ему не была выплачена. На основании изложенного просил взыскать причитающуюся ему заработную плату в размере 398866 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей с ООО "ROMA".

В судебном заседании представитель истца на уточненных исковых требованиях настаивала, суду пояснила, что при трудоустройстве истца на работу агентством по трудоустройству ООО "ROMA" не была проверена платежеспособность судовладельца, а также в нарушение положений Конвенции МОТ N 179 "О найме и трудоустройстве моряков" не была оформлена страховка на случай невыплаты заработной платы. Моряки по вине ответчика остались на судне иностранного государства без питания и средств к существованию, без каких-либо гарантий, в том числе на репатриацию. Полагала, что истцом не пропущен срок исковой давности, поскольку иск заявлен о компенсации заработной платы, право на которую возникло у И. со дня, когда он списался с судна и с ним не был произведен расчет.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали, суду пояснили, что ООО "ROMA" является не государственной, а частной службой найма, основной задачей которого является наем и трудоустройство моряков в соответствии с системой лицензирования (сертификации). В правовой системе Российской Федерации нормативно-правовых актов, регламентирующих форму страхования либо иную защиту моряков, которую должна исполнять служба найма, нет. Страхование контракта моряки должны были оформить самостоятельно. Зарплату агентство не выплачивало, ответственность за ее невыплату не несет. Считают, что ООО "ROMA" является ненадлежащим ответчиком по делу, так как все споры, вытекающие из трудового договора, должны разрешаться на территории судовладельца и не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции Российской Федерации. Премияльная часть подлежит выплате лишь на усмотрение работодателя. Кроме того, истцом пропущен срок исковой давности.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица УФМС России по Приморскому краю.

Судом постановлено решение, которым с ООО "Российское Восточное Агентство по трудоустройству "РОМА" в пользу И. взыскана компенсация заработной платы в размере 391246,66 рублей, в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 7112,47 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

С решением суда не согласился ответчик по тем же доводам.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Судом было установлено, что И. в период с 10.10.2012 по 12.04.2013 состоял в трудовых отношениях с Судоходной компанией "Ш." на основании контракта о найме моряка от 13.09.2012.

Данный контракт был подписан истцом и директором ООО "РОМА" и скреплен печатью организации.

Представителем Судоходной компании "Ш." на территории Российской Федерации является ООО "РОМА" в лице его директора К.А.А.

Так, согласно доверенности от 18.09.2012, выданной Судоходной компанией "Ш." К.А.А. как директору ООО "РОМА", последний назначен доверенным лицом компании и агентом по найму с полным правом от имени компании принимать на работу моряков, заключать трудовые договоры и ставить на них подпись и печать в качестве агента компании по найму. Доверенное лицо может действовать от имени компании в течение 3-х лет в любой части мира.

Согласно пп. 4.1 Основных положений и условий контракта найма от 13.09.2012 работник получает месячный заработок согласно приложению N 1 к контракту и штатному расписанию.

Согласно приложению N 1 к контракту о найме от 13.09.2012 общий заработок в месяц И. составляет 2500 долларов США, в него включены: базовая ставка - 1000 долларов США, бонус - 1250 долларов США и овертайм - 250 долларов США.

Из представленных по запросу суда Сбербанком России платежных поручений и выписки из лицевого счета, представленной истцом, следует, что за период с 01.10.2012 по 12.04.2013 Судоходной компанией "Ш." выплачено истцу: 12.12.2012-1000 долларов США, 24.01.2013-1500 долларов США.

Согласно табелю учета рабочего времени и справке о стаже работы на судне, выданной уполномоченным лицом компании ООО "РОМА", общий стаж работы И. на судне составил 6 месяцев 2 дня.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, удовлетворяя иски требования в части, пришел к верному выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является ООО "Российское Восточное Агентство по трудоустройству "РОМА".

Суд правильно указал на то, что согласно ст. 367 Кодекса торгового мореплавания РФ, ст. 5 Конвенции N 179 "О найме и трудоустройстве моряков", п. 9.1 Инструкции о порядке применения положения о паспорте моряка, утвержденной Приказом Минтранса России и Минсельхозпрода России от 30.06.1998 года N 81/328, моряки подлежат социальному страхованию.

В соответствии с ратифицированной РФ Конвенцией МОТ N 179 "О найме и трудоустройстве моряков" (N 88-ФЗ от 10.07.2001) Компания ООО "РОМА" должна обеспечивать моряков необходимой информацией об их правах и обязанностях, принимать меры к их страхованию. Согласно вышеупомянутой Конвенции, являющейся в силу ст. 15 Конституции РФ составной частью ее национальной правовой системы, в качестве одной из мер по защите прав трудоустроенных моряков, на государство возлагается обязанность по обеспечению создания службами трудоустройства системы страхования или в иной равнозначной форме для компенсации морякам денежного ущерба, который они могут понести по причине невыполнения службой найма и трудоустройства своих обязательств перед ними (пп. "f" пункта 2 ст. 4 Конвенции МОТ N 179 "О найме и трудоустройстве моряков").

Такие же положения закреплены в Конвенции МОТ N 186. Согласно Правил 1.4 стандарта А 1.4 п. 1 каждое государство-член, в котором действует государственная служба найма и трудоустройства моряков, обеспечивает, чтобы эта служба действовала в соответствии с установленным порядком, обеспечивающим защиту и уважение прав моряков в сфере занятости, предусмотренных в настоящей Конвенции. Согласно указанной конвенции служба найма и трудоустройства моряков рассматривает любые жалобы в отношении своей деятельности и реагирует на них, а также информирует компетентный орган о всех неурегулированных жалобах; обеспечивает систему защиты в форме страхования или в иной равнозначной форме в целях компенсации морякам денежного ущерба, который они могут понести в результате невыполнения службой найма и трудоустройства своих обязательств перед моряками или соответствующим судовладельцем своих обязательств перед моряками в соответствии с трудовым договором (правила 1.4 стандарт А 1.4 п. 5 Конвенции МОТ N 186).

Таким образом, международным законодательством прямо предусмотрено право моряка на возмещение компенсации за ущерб, причиненный неисполнением трудового договора, в том числе по невыплате заработной платы.

При рассмотрении дела суд первой инстанции дал оценку тому обстоятельству, что статья 40 ГПК РФ допускает процессуальное участие в деле в качестве ответчика ООО "ROMA", так как невыплата заработной платы возлагает на данную компанию обязанность компенсировать истцу денежный ущерб за невыплату заработной платы.

Кроме того, ООО "ROMA" при трудоустройстве истца не удостоверилось в том, обладает ли судовладелец достаточными средствами для обеспечения защиты моряков от опасности оказаться без средств к существованию, то есть без заработной платы, более того, не предпринял меры к их защите от возможных неблагоприятных для моряков последствий.

При указанных обстоятельствах, выводы суда о том, что в случае невыплаты морякам заработной платы, одним из способов защиты моряков является компенсация невыплаченной заработной платы агентом по найму моряка, являются верными.

Судебная коллегия считает, что с учетом установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции верно взыскал с агентства по трудоустройству ООО "Российское Восточное Агентство по трудоустройству "ROMA" компенсацию заработной платы за весь период невыплаты истцу заработной платы в полном объеме за фактически отработанное время.

Расчет компенсации заработной платы судом произведен верно и ответчиком не обжалуется.

Доводы апелляционной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности были предметом судебной оценки при разрешении судом спора и обоснованно были им отвергнуты, в связи с чем основанием к отмене решения суда они служить не могут.

Не могут служить основанием для отмены решения суда и доводы апелляционной жалобы о том, что Постановлением Правительства РФ от 18.08.2008 N 628 "О Положении об удостоверении личности моряка, Положении о мореходной книжке, образце и описании бланка мореходной книжки" с 01.01.2014 признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 01.12.1997 N 1508 "Об утверждении Положения о паспорте моряка", поскольку на момент спорных отношений Постановление Правительства РФ от 01.12.1997 N 1508 "Об утверждении Положения о паспорте моряка" являлось действующим.

Другие доводы апелляционной жалобы также не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку обстоятельства, изложенные в жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка в решении. Фактически доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию ответчика с правовой оценкой обстоятельств, имеющих значение для дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на законность и обоснованность решения, судом не допущено.
Руководствуясь статьями 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Фрунзенского районного суда города Владивостока от 5 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.