

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 ноября 2014 г. по делу N А56-69896/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Марьянковой Н.В., судей Малышевой Н.Н., Нефедовой О.Ю., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Деловые Линии" Маразуева А.В. (доверенность от 13.12.2013), рассмотрев 19.11.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Уралмостострой" на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 по делу N А56-69896/2013 (судьи Слобожанина В.Б., Черемошкина В.В., Шестакова М.А.),

установил:

Закрытое акционерное общество "Уралмостострой", место нахождения: 454091, г. Челябинск, ул. Плеханова, д. 31, ОГРН 1027402892879, ИНН 7451048960 (далее - ЗАО "Уралмостострой"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Деловые Линии", место нахождения: 190013, Санкт-Петербург, Бронницкая ул., д. 30, лит. А, ОГРН 1027810306259, ИНН 7826156685 (далее - ООО "Деловые Линии"), о взыскании 64 885 руб. ущерба в связи с утратой груза при перевозке по накладной от 06.12.2012 и 4669 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.12.2012 по 05.11.2013.

Решением от 29.04.2014 (судья Бойко А.Е.) иск удовлетворен в части взыскания убытков в полном объеме, в части взыскания процентов - отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 решение от 29.04.2014 изменено в части взыскания убытков, с ООО "Деловые Линии" в пользу ЗАО "Уралмостострой" взыскано 4293 руб. ущерба. В остальной части иска о взыскании убытков отказано.

В кассационной жалобе ЗАО "Уралмостострой", ссылаясь на нарушение апелляционным судом норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемое постановление от 27.08.2014 и оставить в силе решение от 29.04.2014.

Податель жалобы считает, что апелляционный суд неправомерно принял к рассмотрению апелляционную жалобу ООО "Деловые Линии", пропустившего срок ее подачи, в то время как надлежало возратить ее подателю.

ЗАО "Уралмостострой" указывает, что перевозчик не отрицает факт утраты спорного груза, однако грузополучатель не мог контролировать отношения между перевозчиком и грузоотправителем, не указавшего в накладной точного и полного наименования груза, а также не объявившего его ценность, в связи с чем пострадавшим лицом оказался грузополучатель.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Деловые Линии" просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, указывая, что поскольку внутренний осмотр груза при его приемке экспедитором не производился; груз был принят к перевозке по количеству мест, а не по номенклатурным номерам и качественным характеристикам, заявленная грузоотправителем стоимость груза составляет 0 руб. 00 коп., поэтому ответственность экспедитора за утрату груза ограничивается размером убытков, исчисляемых из расчета 2 у.е. за кг.

В судебном представителе ООО "Деловые Линии" просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

ЗАО "Уралмостострой" о месте и времени судебного заседания извещено надлежащим образом, однако представителей в суд не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО "Контурс-СДМ" (продавец) и филиал ЗАО "Уралмостострой" "Мостоотряд № 72" (покупатель) 12.10.2012 заключили договор поставки № 078, по условиям которого продавец обязался поставить, а покупатель - принять и оплатить товар согласно спецификациям, содержащим наименование, цена за единицу и количество товара.

В соответствии с пунктом 2.3 договора срок отгрузки товара составляет 5 банковских дней с даты поступления 100%-й предоплаты на расчетный счет ООО "Контурс-СДМ". Датой отгрузки считается дата передачи товара транспортной компании.

В приложении № 1 к договору установлено, что отгрузка осуществляется с терминала ООО "Деловые Линии" в Екатеринбурге.

Согласно накладной от 06.12.2012 № Мз-00023226327 груз в количестве одного места, весом 53 кг, объемом 0,29 куб. м, наименование "оборудование", объявленной стоимостью груза 0 руб., ООО "Контурс-СДМ" (грузоотправитель) передало ООО "Деловые Линии" для доставки из города Москвы в Екатеринбург в адрес ЗАО "Уралмостострой" (грузополучатель).

ЗАО "Уралмостострой", ссылаясь на то, что по названной накладной для перевозки была передана мотопомпа РТД 306 (для слабозагрязненной воды) дизельная стоимостью 64 885 руб. согласно спецификации, являющейся приложением № 1 к договору, обратилось к ООО "Деловые Линии" с просьбой выдать груз, а перевозчик ответил, что данный груз не могут найти, следовательно, он утерян. Груз не выдан грузополучателю и не возвращен грузоотправителю.

ЗАО "Уралмостострой" 15.01.2013 направило ООО "Деловые Линии" претензию № 16 и 13.02.2013 - повторную претензию № 88 с требованием возместить ущерб в размере 64 885 руб. в связи с утратой груза.

ЗАО "Уралмостострой" 29.08.2013 направило ООО "Контурс-СДМ" претензию № 828 с просьбой разрешить ситуацию с перевозчиком ООО "Деловые линии" и возместить причиненный ущерб.

ООО "Контурс-СДМ" обратилось к ООО "Деловые линии" за разъяснениями, перевозчик сообщил, что груз утерян, в связи с чем готов возместить ущерб за утерянный груз при предоставлении комплекта необходимых документов.

Поскольку ООО "Деловые Линии" не возместило ущерб, ЗАО "Уралмостострой" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал требования обоснованными по праву и размеру в части взыскания убытков, во взыскании процентов отказал.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что поскольку в накладной № Мз-00023226327 стоимость груза заявлена в размере 0 руб. и отсутствует отметка о принятии сопроводительных документов к грузу и описи таких документов, то представленные истцом документы (договор и спецификация) не являются доказательствами заявленного требования. Удовлетворяя частично ущерб, апелляционный суд исходил из гарантированного возмещения ущерба из расчета двух условных единиц за один килограмм утраченного груза в соответствии с договором транспортной экспедиции, опубликованном на официальном сайте ответчика.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из накладной от 06.12.2012 № Мз-00023226327 видно, что она выдана грузоотправителю как экспедиторская расписка, следовательно, отношения по перевозке указанного в нем груза следует оценивать с точки зрения договора транспортной экспедиции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-

грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно статье 803 ГК РФ за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

В силу пункта 6 названной статьи действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, груз был передан ООО "Деловые Линии" для доставки без объявления ценности и внутритарной проверки. К месту назначения груз не доставлен в связи с его утратой в процессе перевозки, что не отрицается экспедитором.

В накладной 06.12.2012 N Мз-00023226327 в наименовании груза в количестве одного места, весом 53 кг, объемом 0,29 куб. м указано "оборудование" без объявления ценности, вследствие чего не представляется возможным определить, является ли груз, переданный для экспедирования ответчику, идентичным грузу, указанному в договоре поставки от 12.10.2012 N 078.

В то же время факт утраты груза при его экспедировании не отрицается ответчиком.

Из материалов дела усматривается, что в основе разногласий сторон по настоящему спору лежат различные позиции клиента и экспедитора касательно определения стоимости утраченного экспедитором груза.

Ответчик считает, что поскольку стоимость груза указана в накладной без объявленной ценности, то она должна быть возмещена из расчета 2 условные единицы за килограмм, как это предусмотрено в проформе договора на сайте [www.dellin.ru](http://www.dellin.ru) и пункте 2 статьи 7 Закона N 87-ФЗ, то есть в сумме 4293 руб. (53 кг (вес груза по накладной) x 40, 50 руб. (по курсу евро на дату подачи претензии) x 2 у.е.).

Отправляя груз без указания его точного наименования в накладной, только с указанием количества мест и веса, без объявления ценности, грузоотправитель принял на себя риск невозможности установления точной стоимости груза. Это риск перешел и на грузополучателя, который в данном случае обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

В приемной накладной N Мз-00023226327 от 06.12.2012 груз не поименован, при этом отсутствует указание на характеристики груза, равно как и ссылки на какие-либо сопроводительные документы, содержание которых позволяло бы идентифицировать принятый к перевозке груз. Отсутствие информации о виде и стоимости товара, переданного для экспедирования, свидетельствует о том, что истец не подтвердил в установленном порядке, какие именно товары, их наименование, количество и стоимость были переданы экспедитору для доставки. Содержание приемной накладной от 06.12.2012 N Мз-00023226327 не позволяет сделать вывод об

идентичности принятого к экспедированию груза и поименованного в товарных накладных.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 по делу N А56-69896/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного Общества "Уралмостострой" - без изменения.