

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 мая 2010 г. по делу N А06-5704/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2010 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего судьи Самохваловой А.Ю.,

судей Волковой Т.В., Клочковой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Самохваловой А.Ю.,

при участии представителей конкурсного управляющего ОАО ПП "Астраханская судостроительная верфь" Абрашина Е.Н., действующего на основании доверенности от 11.05.2010, ОАО ПП "Астраханская судостроительная верфь" Абрашина Е.Н., действующего на основании доверенности от 20.01.2010, ООО "Астраханская судоверфь" Королевой О.Г., действующей на основании доверенности от 12.04.2010 г., рассмотрев апелляционную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества производственное предприятие "Астраханская судостроительная верфь", г. Астрахань

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 09 марта 2010 года по делу N А06-5704/2009 (судья Морозова Т.Ю.)

по исковому заявлению открытого акционерного общества производственное предприятие "Астраханская судостроительная верфь"

к обществу с ограниченной ответственностью "Астраханская судоверфь" с участием третьего лица - ООО "Зерновая компания "Восток-Запад" о признании недействительным договора купли-продажи от 16.01.2008 г.,

по иску третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора - акционера ОАО ПП "Астраханская судостроительная верфь" Штельмана Владимира Абрамовича к ОАО ПП "Астраханская судостроительная верфь", ООО "Астраханская судоверфь" о признании недействительным договора купли-продажи от 16.01.2008 г. с участием третьего лица - ООО "Зерновая компания "Восток-Запад",

установил:

Открытое акционерное общество Производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь" обратилось в арбитражный суд Астраханской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Астраханская судоверфь" о признании недействительным договора купли-продажи от 16.01.2008 года, применении последствий признания договора недействительным.

До рассмотрения спора по существу истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просит признать договор купли-продажи от 16.01.2008 г. недействительным по ст. 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

09 февраля 2010 года представитель ОАО Производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь" заявил ходатайство об изменении оснований иска, просит признать сделку по договору купли-продажи от 16.01.2008 г. недействительной, ничтожной по пункту 2 статьи 10, статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, применив статью 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязать ООО "Астраханская судоверфь" возвратить ОАО Производственное предприятие "Астраханская судостроительная верфь" все полученное по сделке.

Представитель третьего лица, заявляющий самостоятельные требования относительно предмета спора акционер Открытого акционерного общества производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь" Штельман В.А. обратился в арбитражный суд Астраханской области с иском к ОАО Производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь", ООО "Астраханская судовой верфь", ООО "Зерновая компания "Восток-Запад" о признании недействительными договора купли-продажи от 16.01.2008 г., дополнительного соглашения от 18.01.2008 г.

09 февраля 2010 года третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Штельман В.А. заявил ходатайство об уточнении требований, просит признать договор купли-продажи от 16.01.2008 г. недействительным по мотивам заинтересованности в совершении сделки ООО "Астраханская судовой верфь", исключив из оснований первоначального иска ссылку на статьи 23, 33, 376, 377 Кодекса Торгового Мореплавания Российской Федерации.

09 марта 2010 года по делу N А06-5704/2009 Арбитражным судом Астраханской области принято решение об отказе в удовлетворении искового заявления открытого акционерного общества производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь" к обществу с ограниченной ответственностью "Астраханская судовой верфь" о признании сделки по договору купли-продажи от 16.01.2008 г. недействительной по пункту 2 статьи 10, статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и об отказе в удовлетворении иска Штельмана Владимира Абрамовича к открытому акционерному обществу производственного предприятия "Астраханская судостроительная верфь", обществу с ограниченной ответственностью "Астраханская судовой верфь" о признании договора купли-продажи от 16.01.2008 г. с дополнительным соглашением от 18.01.2008 г. по основаниям 81 - 83 ФЗ "Об акционерных общества" 103, 126, 129 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" N 127-ФЗ от 26.10.2002 г., 167 - 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Конкурсный управляющий ОАО ПП "Астраханская судостроительная верфь" не согласился с принятым судебным актом и обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе. В обоснование апелляционной жалобы конкурсный управляющий указывает, что суд первой инстанции вынес решение с нарушением норм материального права, поскольку неправильно применил статью 553 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по своей инициативе изменил предмет иска, признав договор незаключенным.

ООО "Астраханская судовой верфь", ООО "Зерновая компания "Восток-Запад" считают, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Штельман В.А. считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, а решение суда первой инстанции отмене.

В судебном заседании, назначенном на 13.05.2010 г. на 15 час. 45 мин. был объявлен перерыв в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 20.05.2010 г. до 17 час. 10 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель ООО "Зерновая компания "Восток-Запад" в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением N 95184.

Представитель Штельман В.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением N 95186.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия апелляционной инстанции не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу апелляционной жалобы, исходя из нижеследующего.

Как видно из материалов дела, 16 января 2008 года ОАО Производственное предприятие "Астраханская судостроительная верфь" и ООО "Астраханская судоверфь" подписан договор купли-продажи, в соответствии с условиями которого продавец (истец) обязуется передать в собственность Покупателя (ответчик) незавершенное производство: пр. 70770 (заказ 2264) - стр. 130; пр. 70770 (заказ 2263) - стр. 129; линия очистки стали (заказ 6006); буксирный рыболовный бот (заказ 2313), а покупатель в свою очередь обязуется надлежащим образом принять Товар и оплатить его стоимость.

Истец просит признать договор недействительным (ничтожным) на основании пункта 2 статьи 10, статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Третье лицо, заявившее самостоятельные требования на предмет спора просит признать договор купли-продажи от 16.01.2008 г. недействительным по мотивам заинтересованности в совершении сделки ООО "Астраханская судоверфь".

Обращаясь в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.01.2008 года, истец в качестве основного доказательства своих требований предъявил договор купли-продажи от 16.01.2008 г.

Суд первой инстанции считает договор купли-продажи от 16.01.2008 г. не заключенным.

В соответствии со статьей 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон, должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с частью третьей статьи 455 Гражданского Кодекса Российской Федерации условие договора о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из материалов дела следует, что при заключении договора купли-продажи от 16.01.2008 г. стороны не согласовали предмет договора, так как из текста пункта 1.1 договора усматривается, что продавец (истец по делу) обязуется передать в собственность Покупателя (ответчик по делу) незавершенное производство: пр. 70770(заказ 2264) - стр. 130; пр. 70770 (заказ 2263) - стр. 129; линия очистки стали (заказ 6006); буксирный рыболовный бот (заказ 2313).

Согласно существующих правил к данным идентифицирующим строящееся судно, относятся "место, в котором осуществляется постройка судна, построечный номер, тип судна, длина киля и другие основные размерения, регистрационный номер".

Перечисленные данные, а также состав и описание передаваемых объектов, их местонахождение, калькуляции стоимости или оценка каждого объекта в договоре не определены. Право собственности и иные вещные права на судно, а также сделки с ним подлежат государственной регистрации в соответствующем реестре, в котором зарегистрировано судно. Подлежащее государственной регистрации строящееся судно приравнивается к недвижимому имуществу. Право собственности на строящееся судно может быть зарегистрировано в реестре строящихся судов при условии закладки киля или проведения подтвержденных заключениями эксперта

равноценных строительных работ. При государственной регистрации права собственности на строящееся судно выдается соответствующее свидетельство.

Поскольку в силу статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации суда являются недвижимым имуществом, действующее законодательство предусматривает регистрацию строящихся морских и речных судов.

Кодекс торгового мореплавания различает первоначальную регистрацию вновь построенных судов (статья 42) и регистрацию строящихся судов, для которых ведется специальный реестр (пункт 3 статьи 376). КВВТ предусматривает регистрацию права собственности на строящиеся суда в общем судовом реестре (пункт 3 статьи 15). Статья 25 Закона о регистрации прав на недвижимость предусматривает как регистрацию вновь создаваемого объекта недвижимого имущества, так и регистрацию объектов незавершенного строительства. По общим правилам не завершенный строительством объект может быть предметом договора купли-продажи, а право собственности на него возникает с момента государственной регистрации

Вместе с тем, учитывая, что в договоре не идентифицирован предмет сделки, процент готовности объекта не указан, не представляется возможным определить соблюдение порядка оформления сделки, ее легитимность.

В соответствии со статьей 553 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору. При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Что касается незавершенного производства, так называемой линии очистки стали (заказ 6006), судом первой инстанции правильно установлено, что указанный объект продажи также не идентифицирован. Процент готовности объекта по представленным сторонами документам установить не представляется возможным.

Из имеющихся в материалах дела документов не возможно определить цены указанных объектов. Проектная, строительная документация на указанные объекты в материалах дела отсутствует. Документы, свидетельствующие о произведенных затратах на строительство отсутствуют.

Суд первой инстанции, правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении предмета иска от 01.03.2010 г., о возврате полученной по сделке незаконченной линии очистки стали, финской линии, заказ 6006, так как в договоре ссылок с указанием на "финскую линию" не имеется.

Таким образом, установив факт отсутствия данных, позволяющих определенно установить недвижимое и движимое имущество, подлежащее продаже по спорному договору, суд первой инстанции правомерно посчитал договор купли-продажи от 16 января 2008 г. не заключенным и не влекущим правовых последствий. В связи с указанным, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, как истца так и третьего лица, заявившего самостоятельные требования на предмет спора, о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Довод апелляционной жалобы о том, что решение суда первой инстанции противоречит нормам статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает, что суд вправе признать недействительной сделку по основаниям оспоримости и ничтожности, и законом не предусмотрено право суда о признании договора незаключенным, суд апелляционной инстанции находит необоснованным, поскольку суд вправе дать оценку сделке.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права и основаны на ошибочном толковании закона.

Расходы по уплате государственной пошлиной суд первой инстанции распределил в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Информационного письма от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации".

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права не установлено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что по делу принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 09 марта 2010 года по делу N А06-5704/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, в порядке, предусмотренном статьями 275 - 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Ю.САМОХВАЛОВА

Судьи
Т.В.ВОЛКОВА
Н.А.КЛОЧКОВА