

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по проверке законности и обоснованности решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

от 4 июля 2007 года

Дело N А56-51651/2006

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2007 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2007 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Медведевой И.Г., судей Марченко Л.Н., Черемошкиной В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кобзевой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Транспетрочарт" (регистрационный номер 13АП-7359/2007) на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2007 по делу N А56-51651/2006 (судья Ковизина Л.А.) по иску ООО "Вартони-Петербург" к ООО "Транспетрочарт" о расторжении договора, при участии: от истца - Миконин А.Г. по доверенности N 18/01/7 от 18.01.2007; от ответчика - Иванов К.В. по доверенности б/н от 31.01.2007, Вавилов Д.В. по доверенности б/н от 15.01.2007,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Вартони-Петербург" (далее - ООО "Вартони-Петербург") обратилось с иском о расторжении заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "Транспетрочарт" (далее - ООО "Транспетрочарт") договора тайм-чартера N 20/03-Б от 20.03.2006. Истец указывает на невозможность использования речной баржи "Сазан", являющейся предметом договора, в связи с тем, что баржа фактически истцу не передана. Истец также полагает, что заключенная сделка является ничтожной, поскольку предмет договора ясно не определен, не определен состав услуг членов экипажа судна.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2007 исковые требования удовлетворены.

ООО "Транспетрочарт" обратилось с апелляционной жалобой на решение суда, в которой указывает на неполное выяснение судом обстоятельств спора, неприменение закона, подлежащего применению.

В обоснование своих доводов податель жалобы ссылается на следующие обстоятельства.

Суд не принял во внимание установленное договором право арендодателя изъять судно у арендатора при нарушении последним сроков внесения арендных платежей.

Суд не принял во внимание довод ответчика о том, что баржа была доставлена в Самару по распоряжению истца.

ООО "Вартони-Петербург" в отзыве на апелляционную жалобу указывает на свое согласие с обжалуемым решением.

Рассмотрев материалы дела в порядке, установленном [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд установил правильность решения и отсутствие оснований для его отмены либо изменения.

По существу спора апелляционным судом установлено следующее.

ООО "Транспетрочарт" является собственником баржи "Сазан", что подтверждается свидетельством о праве собственности на судно от 14.04.2003 РТ-11 N 011351. 20 марта 2006 г. между ООО "Транспетрочарт" (судовладелец) и ООО "Вартони-Петербург" (фрахтователь) заключен договор фрахтования судна на время (тайм-чартер), в соответствии с которым судовладелец за обусловленную плату (фрахт) передал фрахтователю для целей перевозки грузов из Ярославля в Санкт-Петербург, а также перевалки грузов через баржу с берега на воду у причала ОАО "Северная верфь". Судно передано фрахтователю по акту приема-передачи от 12.05.2006. Ставка фрахта согласована в размере 600 долларов США в сутки (пункт 7 договора). Фрахтователь обязался уплачивать фрахт каждые 15 дней авансом (пункт 8 договора). Апелляционный суд не

может согласиться с доводами подателя жалобы о том, что судно было изъято у арендатора в связи с нарушением сроков внесения платежей.

Как было установлено судом первой инстанции, баржа "Сазан" без указаний на то истца была доставлена в Самару, в связи с чем 13.10.2006 ООО "Вартони-Петербург" в адрес ООО "Транспетрочарт" было направлено уведомление N 121 с предложением расторгнуть договор. Таким образом, инициатива о расторжении договора поступила от истца раньше, чем от ответчика, который направил уведомление об одностороннем расторжении договора лишь 27.12.2006, фактически после инициации данного судебного дела.

В соответствии со [статьями 309 и 310](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В [части 1 статьи 632](#) Гражданского кодекса Российской Федерации раскрывается содержание договора аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем как договора, в соответствии с которым арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Таким образом, обязанность арендатора по внесению арендных платежей возникает лишь с момента передачи ему арендованного имущества с экипажем и за время его владения и пользования.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 65](#) Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 N 24-ФЗ арендатор освобождается от уплаты арендной платы и расходов, связанных с судном, на время, в течение которого судно было непригодно к эксплуатации по вине арендодателя.

Согласно [пункту 1 статьи 61](#) Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 N 24-ФЗ арендодатель обязан обеспечить пригодность судна для целей, предусмотренных договором аренды, укомплектование экипажем и надлежащее снаряжение судна, а также безопасную техническую эксплуатацию судна.

Факт выбытия баржи "Сазан" из пользования истца с октября 2006 года подтверждается материалами дела, в частности письмами от 13.10.2006 в адрес истца (том 1, листы дела 24 - 27). Кроме того, судом первой инстанции было установлено, что податель жалобы не отрицал факт одностороннего изъятия баржи у арендатора и вместе с тем утверждал, что по рейсовому заданию по поручению истца баржа убыла в Самару.

Факт получения рейсового задания от истца в суде апелляционной инстанции не нашел своего документального подтверждения.

Следовательно, судом первой инстанции был сделан правильный вывод о том, что время, когда судно выбыло из пользования, арендатором оплачиваться не должно, и, соответственно, договор тайм-чартера от 20 марта 2006 г. подлежит расторжению.

Обстоятельства, предусмотренные [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 266, 268, частью 1 статьи 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Транспетрочарт" - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
МЕДВЕДЕВА И.Г.

Судьи
МАРЧЕНКО Л.Н.
ЧЕРЕМОШКИНА В.В.
