

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 октября 2012 г. N 09АП-21129/2012-ГК

Дело N А40-136138/11-55-267

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2012 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.Р. Валиева
судей Н.И. Левченко, А.И. Трубицына
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.О. Тимошенко
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества "Полар Лоджистикс Интернэшнл"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2012
по делу N А40-136138/11-55-267, принятое судьей Дубовик О.В.
по иску закрытого акционерного общества "Полар Лоджистикс Интернэшнл"
к закрытому акционерному обществу "Карриер Рефриджерейшн Рус"
о взыскании 2 875 512 руб. 97 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Макаров Ю.М. (по доверенности от 20.08.2012)
от ответчика: Лексашова А.В. (по доверенности от 29.12.2011)

установил:

Закрытое акционерное общество "Полар Лоджистикс Интернэшнл" обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "Карриер Рефриджерейшн Рус" о взыскании 1.963.385 руб. 40 коп.

В процессе рассмотрения спора Истцом реализовано право на увеличение исковых требований в порядке ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до суммы 2.875.512 руб. 97 коп., из них:

1.713.885 руб. 10 коп. - расходы, связанные с хранением и использованием контейнеров.

190.440 руб. 00 коп. - расходы, связанные с хранением удерживаемого контейнера
8.075 руб. 00 коп. - расходы, связанные с перемещением контейнера
71.892 руб. 62 коп. - расходы по сверхнормативному использованию удерживаемого контейнера и стоимости контейнера
891.220 руб. 25 коп. - неустойка.

Решением суда от 04 июня 2012 года в иске отказано.

При этом суд указал, что согласно условиям договора возмещению подлежат только те расходы истца, которые были произведены на основании поручений (заявок), при отсутствии которых не могут считаться понесенными в интересах клиента.

Истцом не представлено доказательств того, ответчик извещался о предоставлении дополнительных данных, сверхнормативное хранение и использование контейнеров возникло в связи с не предоставлением ответчиком документов, информации и инструкций, необходимых для таможенного оформления, доказательств направления уведомлений в адрес ответчика в материалы дела не представлено.

Кроме того, из представленных истцом в материалы дела доказательств несения дополнительных расходов не усматривается, за какой именно период взыскиваются расходы за сверхнормативное хранение контейнеров, из представленных платежных поручений, представленных истцом в качестве оплаты дополнительных расходов, не

усматривается в отношении каких услуг произведена оплата, доказательств согласования тарифов, на основании которых произведен расчет, в материалы дела не представлено, реальность и обоснованность предъявленных ко взысканию сумм не подтверждена.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Истец ссылается на несоответствие выводов суда условиям договора от 01.03.2010 г. и фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик просит решение суда оставить в силе, представил отзыв и дополнение к отзыву на апелляционную жалобу, в которых обращает внимание апелляционного суда на отсутствие согласования произведенных расходов с ответчиком, извещения ответчика о необходимости дополнительных расходов (п. 2.2.12, 2.2.14 договора), возникновение сверхнормативного хранения и использования контейнеров по причине действий, бездействия самого истца, завышение сумм расходов, понесенных истцом, допущенной истцом просрочки в таможенном оформлении.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия находит решение суда от 04 июня 2012 г. подлежащим отмене.

Как усматривается из материалов судебного дела, 01 марта 2010 г. между ЗАО "Полар Лоджистикс Интернэшнл" ("Экспедитор") и ЗАО "Керриер Рефриджерейшн Рус" ("Клиент") был заключен Договор транспортной экспедиции и оказания услуг таможенного брокера (представителя) N 100301CRR-0B.

В соответствии с договором истец оказал ответчику услуги по организации международной перевозки товаров из г. Циндао (Китай) в г. Москва (Россия), услуги таможенного оформления товаров и другие экспедиторские услуги, непосредственно связанные с необходимостью доставки грузов Ответчика, в том числе терминальные услуги, услуги по организации хранения грузов и предоставлению контейнеров.

Пунктом 2.3.7 договора Экспедитору предоставлено право от своего имени заключать договоры и соглашения с транспортными, экспедиторскими и другими организациями для выполнения своих обязательств по договору. Из пункта 2.3.8 договора следует, что Экспедитор вправе производить расчеты с портами, транспортными, экспедиторскими и другими организациями в отношении грузов Клиента при исполнении своих обязанностей по договору.

В этой связи, вывод суда первой инстанции о том, что расходы по организации хранения и использования контейнеров в сумме 1 713 885,10 руб. понесены в условиях отступления от указаний клиента (п. 1 ст. 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" N 87-ФЗ от 30.06.2003 г.), основан на неверном толковании вышеназванных условий договора.

Более того, относимость данных расходов в сумме 1 713 885,10 руб. к организации перевозки грузов в интересах ответчика прямо следует из ответа ответчика от 27.01.2011 г. исх. N 5, в котором ответчик не признает расходы в размере 1 713 885,10 руб. не по причине отступления экспедитора от указаний клиента, а вследствие действий/бездействия истца при таможенном оформлении грузов.

Для доставки грузов Клиента истец заключил договор транспортной экспедиции N 825 от 26.04.2010 г. с ЗАО "Полар Лоджистикс Регион", поручив ему организацию доставки грузов. ЗАО "Полар Лоджистикс Регион" для целей морской перевозки грузов и предоставления контейнеров заключил договор оказания транспортных услуг N 00081 от 11.01.2010 г. с ЗАО "Маэрск"; для целей экспедирования грузов в порту "Восточный" и организации их перевозки железнодорожным транспортом договор N б/н от 01.01.2010 г. на транспортно-экспедиторское обслуживание внешнеторговых грузов с ООО "Вуджин глобал Логистике Восточный"; для организации экспедирования грузов на

железнодорожной станции "Южный порт" г. Москва, доставки грузов автомобильным транспортом до склада грузополучателя, возврата порожних контейнеров договор № б/н от 12.08.2008 г. с ООО "Транс-Бизнес-1".

Действительно, п. 2.1.1 договора предусматривает наличие поручения экспедитору на выполнение необходимых клиенту экспедиторских услуг, которые в настоящем деле отсутствуют.

Между тем, данное обстоятельство не может освобождать ответчика от обязанности оплатить 1 713 885,10 руб. - расходов по организации и использованию контейнеров, поскольку обязанность давать поручения является договорным обязательством ответчика.

Следовательно, неисполнение ответчиком собственных обязательств не влечет отказ другой стороне в компенсации понесенных в интересах клиента расходов.

Судебная коллегия отклоняет ссылку ответчика на нарушение истцом п. п. 2.2.12, 2.2.14 договора, поскольку доказательств, что истцом были получены уведомления от таможенных органов о необходимости совершения клиентом определенных действий или предоставление документов, которые не были своевременно переданы истцу, ответчик не привел.

В этой связи, собственного утверждения о том, что расходы в сумме 1 713 885,10 руб. возникли по причине виновных действий/бездействия, допущенных истцом при таможенном оформлении груза, не доказал.

Соответственно, приобщенное в суд апелляционной инстанции приложение к дополнениям к отзыву, в котором ответчик рассчитывает задержки, допущенные при оказании услуг таможенного брокера в сутках не обосновано ни в нормативно-правовом (ссылки на нарушение истцом норм таможенного законодательства) ни в фактическом (сокрытие истцом от ответчика информации таможенных органов) плане.

Более того, представленное приложение к отзыву не может быть признано исполнением определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2011 г., в котором ответчику предлагалось представить контррасчет просрочки по таможенному оформлению.

На данное обстоятельство суд апелляционной инстанции дополнительно обратил внимание ответчика непосредственно в судебном заседании 19.09.2012 г., предложив ответчику перевести просроченные по его мнению сутки в таможенном оформлении в рубли. Ответчик представить такой расчет отказался, чем риск не совершения процессуальных действий принял на себя (ст. 9 АПК РФ).

Поскольку доставка грузов в интересах истца произведена, суд апелляционной инстанции не усматривает в действиях истца нарушений п. 2.2.12 договора.

Пунктом 2.1.7 договора установлена обязанность Клиента производить оплату услуг Экспедитора и возмещать его расходы в связи с выполнением поручений Клиента, в соответствии с пунктом 4.1 договора платежи по договору производятся Клиентом по счетам, выставленным на имя Клиента.

В соответствии с п. 4.2. договора, стоимость услуг, оказываемых истцом, определяется на основании поручения (заявки) ответчика, приложений к договору или соглашения сторон по каждой конкретной услуге.

Согласно пункту 4.5 договора конкретные суммы подлежащие оплате и согласованные с Клиентом, указываются в счетах, предъявляемых Экспедитором Клиенту. Указанные в счетах суммы включают стоимость услуг и возмещение произведенных Экспедитором расходов. В соответствии с пунктом 4.1 договора счета Экспедитора в части определения суммы денежных обязательств Клиента перед Экспедитором являются неотъемлемой частью Договора.

Предусмотрев выставяемые на оплату дополнительных расходов счета в качестве неотъемлемой части договора, стороны фактически согласовали указанные в них тарифы как договорное условие платежа.

В этой связи, заявление ответчика о невозможности установить механизм ценообразования (ст. 424 ГК РФ), отклоняется судебной коллегией.

С целью проверки заявленного состава понесенных при организации хранения и использования контейнеров расходов в размере 1 713 885,10 руб. сторонам в определении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2012 г. было предложено совершить следующие действия.

Истцу: представить развернутые расчеты со ссылками на тома, листы дела по расходам, связанным с хранением и использованием контейнеров, за вычетом суммы расходов, приходящихся на не относимые контейнеры.

Ответчику: представить письменные пояснения со ссылками на тома, листы дела в отношении завышенных расходов, связанных с хранением и использованием контейнеров, просрочкой допущенной по таможенному оформлению, контррасчет завышенных расходов и просрочки по таможенному оформлению.

Истец во исполнение названного определения представил расчет суммы иска со ссылками на тома, листы дела по каждому фигурирующему в расчете документу.

В заседании суда апелляционной инстанции пояснил, что не относимые либо задвоенные контейнеры в его расчете отсутствуют.

Ответчик в дополнение к отзыву привел возражения по следующим счетам:

- N ИМРА009662 от 25.11.2010 с завышением расходов на сумму в размере 112 097,11 руб.;

- N ИМРА009760 от 26.11.2010 с завышением расходов на сумму в размере 45 782,09 руб.;

- N ИМРА009878 от 25.11.2010 с завышением расходов на сумму в размере 36 274 руб.;

- N ИМРА009900 от 26.11.2010 с завышением расходов на сумму в размере 24 043,26 руб.;

- N ИМРА009924 от 02.12.2010 с завышением расходов на сумму в размере 6 133,44 руб.;

- N ИМРА010245 от 04.03.2011 с завышением расходов на сумму в размере 12 400 руб.

Между тем, какой-либо методологии и собственного расчета выявленного завышения в дополнениях к отзыву не приведено.

Номеров контейнеров, которые присутствовали бы в расчетах истца дважды, либо не являлись относимыми к спорной доставке, не указано (ст. 65 АПК РФ).

В этой связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что расходы истца по организации хранения и использования контейнеров в размере 1 713 885,10 руб. по существу ответчиком не оспорены и подлежат взысканию с последнего на основании п. 2.1.7 договора, ст. ст. 309, 310, 801 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" установлена ответственность клиента за несвоевременную уплату вознаграждения экспедитору и возмещение понесенных им в интересах клиента расходов в виде уплаты неустойки в размере одной десятой процента вознаграждения экспедитору и понесенных им в интересах клиента расходов за каждый день просрочки, но не более чем в размере причитающегося экспедитору вознаграждения и понесенных им в интересах клиента расходов.

Данная неустойка начислена истцом только на сумму 1 713 885,10 руб. дополнительных расходов с учетом договорного условия об оплате счетов в течение 3-

банковских дней (п. 4.12 договора) при наличии доказательств получения ответчиком счетов 10.12.2010 г.

В этой связи, заявленный к взысканию период просрочки с 16.12.2010 г. по 18.05.2012 г. истцом обоснован. Соответственно, требование о взыскании 891 220,25 руб. - законной неустойки, удовлетворяется судебной коллегией (ст. 332 ГК РФ).

Ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ мотивировано только значительным размером неустойки 36%.

Между тем, суд апелляционной инстанции учитывает, что данная неустойка является законной, то есть ее размер был известен ответчику заранее, даже до заключения договора.

Каких-либо экстраординарных последствий, которые наступят для ответчика от взыскания с него законной неустойки, ответчик в ходатайстве не привел.

Соответственно, несоразмерности взыскиваемой суммы не доказал (ст. 65 АПК РФ).

В части требований о взыскании 190 440 руб. - расходов по хранению удерживаемого контейнера, 8 075 руб. - расходов по перемещению этого контейнера, 71 892,62 руб. - расходов по сверхнормативному использованию удерживаемого контейнера, заявленных на основании п. 4.15 договора, ст. 359 ГК РФ, в иске следует отказать, поскольку стороны согласовали удержание в отношении имущества Клиента.

Истец в нарушение п. 4.15 договора применил удержание не к имуществу клиента, каковым являлся бы сам груз, а к имуществу другого лица (контейнеру KNLU 3398985), не предприняв меры к его разгрузке и возврату контейнера законному владельцу.

Соответственно, удержание не груза, а средства для перевозки груза, выходит за рамки п. 4.15 договора и не может порождать законности удержания по смыслу ст. 359 ГК РФ.

Расходы истца по уплате госпошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в результате чего с ответчика в пользу истца следует взыскать 90,60% от уплаченной госпошлины в сумме 31 378,27 руб.

Госпошлина, недоплаченная истцом на увеличение исковых требований, взыскивается со сторон в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, с истца в сумме 445,91 руб., с ответчика в сумме 4 297,80 руб. (ст. ст. 333.22, 333.40 НК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, п. 3 ч. 1 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Десятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2012 года по делу N А40-136138/11-55-267 отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Карриер Рефриджерейшн Рус" в пользу закрытого акционерного общества "Полар Лоджистикс Интернэшнл" 1 713 885, 10 руб. - задолженности, 891 220, 25 руб. - неустойки, 31 378, 27 руб. - в возмещение расходов по уплате госпошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы в остальной части иска отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Карриер Рефриджерейшн Рус" 4 297, 80 руб. - госпошлины за рассмотрение иска в доход федерального бюджета.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Полар Лоджистикс Интернэшнл" 445, 91 руб. - госпошлины за рассмотрение иска в доход федерального бюджета.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня

изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде
Московского округа.