

САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 августа 2014 г. N 33-4359

Судья Майкова Н.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Елкановой И.А.,

судей Песковой Ж.А., Ефимовой И.В.,

при секретаре Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Бурлак" к Б. об освобождении участка акватории от несамоходного судна и взыскании убытков, по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Бурлак" на решение Ленинского районного суда города Саратова от 16.05.2014 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Песковой Ж.А., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "Бурлак" М, поддержавшего доводы жалобы, П. - представителя Б., возражавшей против доводов жалобы, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "Бурлак" обратилось в суд с указанным выше иском, просило обязать Б. освободить участок акватории Волгоградского водохранилища на реке Волга в границах водохозяйственного участка - Волгоградское водохранилище (без рек Б. Иргиз, Б. Караман, Терешка, Еруслан, Торгун) от Саратовского гидроузла (город Балаково) до Волгоградского гидроузла (город Волжский) на 986 км от устья общей площадью 0.0136 кв. км, принадлежащий ООО "Бурлак" по договору водопользования от 19.06.2013 года, от маломерного судна - плавдочи, бортовой номер...; взыскать с Б. в пользу ООО "Бурлак" убытки в размере 240000 рублей за услуги по размещению плавдочи из расчета 30000 рублей в месяц за период с 01.07.2013 года по 28.02.2014 года, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 9600 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что на участке акватории, предоставленном обществу в пользование, без соответствующего договора размещено маломерное судно, принадлежащее ответчику. ООО "Бурлак" не имеет возможности использовать водный объект в соответствии с целями, указанными в договоре водопользования, и получать доход от использования данного водного объекта.

Решением Ленинского районного суда города Саратова от 16.05.2014 года ООО "Бурлак" в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО "Бурлак" не согласилось с постановленным решением суда, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме. В обоснование доводов жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права. Полагает, что в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право на возмещение убытков, поскольку в связи с размещением ответчиком маломерного судна на водной территории, предоставленной в пользование обществу, не может извлекать коммерческую выгоду от размещения понтонов третьих лиц.

На заседание судебной коллегии Б., извещенная о месте и времени слушания дела, не явилась, о причинах неявки суду не сообщила. В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанного лица.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в части на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации физические и юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 настоящего Кодекса. Предоставление водных объектов в пользование осуществляется на основании договора водопользования или решения о предоставлении водного объекта в пользование (статья 11 Водного кодекса Российской Федерации).

Главой 3 Водного кодекса Российской Федерации определен порядок оформления и случаи предоставления водного объекта, находящегося в федеральной собственности, а также собственности субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договора водопользования или решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Статьями 3, 20 Водного кодекса Российской Федерации определены основополагающие принципы использования водных ресурсов. Так, согласно пунктам 14, 15 статьи 3 названного кодекса пользование водными объектами осуществляется за плату, а платность использования водных объектов является экономическим стимулированием охраны водных объектов.

В соответствии с частями 1, 2 и 8 статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

Из материалов дела видно, что на основании договора водопользования от 19.06.2013 года, заключенного между Нижне-Волжским водным управлением Федерального агентства отдела водных ресурсов по Саратовской области и ООО "Бурлак", участок акватории Волгоградского водохранилища на реке Волга в границах водохозяйственного участка - Волгоградское водохранилище (без рек Б. Иргиз, Б. Караман, Терешка, Еруслан, Торгун) от Саратовского гидроузла (город Балаково) до Волгоградского гидроузла (город Волжский) на 986 км от устья, общей площадью 0,0136 кв. км передан в пользование ООО "Бурлак".

Согласно пункту 2 договора цель водопользования - использование участка акватории Волгоградского водохранилища для размещения понтонов.

Из Приложения 4 к договору водопользования следует, что истец может разместить на данном участке акватории два понтона.

Ответчик Б. имеет в собственности маломерное стоечное судно "Плавдача" длиной.. метров, шириной.. м, бортовой номер судна....

Установлено, что на момент рассмотрения дела судом первой инстанции Б. размещала свое судно на территории акватории Волгоградского водохранилища на реке Волга, предоставленной ООО "Бурлак" по договору водопользования. Договор водопользования или решение о предоставлении водного объекта в пользование у Б. отсутствует.

Отказывая ООО "Бурлак" в удовлетворении исковых требований о возложении на Б. обязанности освободить спорный участок акватории, суд первой инстанции исходил того, что маломерное судно используется ответчиком для личных, бытовых нужд, в связи с чем заключение договора водопользования не требуется.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда.

На основании пункта 1 статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указано, что в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений прав, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или

лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Б. не представлено доказательств, свидетельствующих о законности размещения маломерного судна на спорной территории.

Плавсредство ответчика размещалось в границах участка водного объекта, предоставленного ООО "Бурлак", что нарушает право истца на использование данного объекта в соответствии с условиями заключенного между Нижне-Волжским водным управлением Федерального агентства отдела водных ресурсов по Саратовской области и ООО "Бурлак" договора водопользования от 19.06.2013 года.

Доказательства использования ответчиком плавсредства в личных целях, с учетом положений статьей 6, 9, 11 Водного кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют.

Из объяснений ответчика и ее представителя следует, что маломерное судно Б. размещалось на спорной территории с 2011 года, оно удерживалось возле береговой полосы на якорях, а также при помощи металлических тросов и цепей, закрепленных за два бетонных столба, вбитых ответчиком в дно реки с помощью специализированной техники.

Таким образом, ответчик посредством размещения указанного объекта пользовался акваторией реки Волги без разрешительных документов, что ведет к бесконтрольному использованию водного объекта.

При рассмотрении дела указанные обстоятельства судом первой инстанции не были учтены.

Б. и ее представитель в судебном заседании также пояснили, что после того, как суд первой инстанции постановил обжалуемое решение, Б. убрала свое судно с указанного участка акватории.

Вместе с тем, из объяснений представителя ответчика, данных судебной коллегии в судебном заседании 20.08.2014 года, следует, что один из бетонных столбов, за который крепилось судно Б., до настоящего времени ответчиком не убрано, что может позволить ответчику вновь разместить свое судно на спорной территории.

При таких обстоятельствах, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой инстанции, решение районного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о возложении обязанности на Б. освободить участок акватории Волгоградского водохранилища на реке Волга, предоставленный ООО "Бурлак" по договору водопользования от 19.06.2013 года, от маломерного судна - плавдачи, бортовой номер судна....., следует отменить, принять в данной части новое решение, которым указанные исковые требования удовлетворить.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с Б. в пользу ООО "Бурлак" подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере... рублей.

В обоснование взыскания с ответчика убытков в заявленном размере истцом суду предоставлен договор возмездного оказания услуг, заключенный 01.07.2013 года с В.

По условиям указанного договора истец передает, а В принимает на себя обязательства по размещению несамоходного понтона в границе акватории, находящейся у истца в пользовании на основании договора водопользования от 19.06.2013 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины (в форме умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков (упущенной выгоды) суд, первой инстанции обоснованно исходил из недоказанности истцом факта наступления вреда, его размера.

Доводы жалобы в этой части не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, сводятся к переоценке доказательств и неправильному толкованию норм права, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда об отказе ООО "Бурлак" во взыскании убытков с Б.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом в части отказа в удовлетворении указанных требований не допущено.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда в названной части и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Саратова от 16.05.2014 года в части отказа обществу с ограниченной ответственностью "Бурлак" в удовлетворении исковых требований к Б. об освобождении участка акватории от несамоходного судна - отменить.

Принять в этой части новое решение, которым указанные исковые требования удовлетворить.

Возложить на Б. обязанность освободить участок акватории Волгоградского водохранилища на реке Волга, предоставленный обществу с ограниченной ответственностью "Бурлак" по договору водопользования от 19.06.2013 года, от маломерного судна - плавдачи, бортовой номер судна....

Взыскать с Б. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Бурлак" расходы по уплате государственной пошлины в размере... рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Бурлак" - без удовлетворения.