



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
03 июня 2014 года

Дело № А51-3242/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 27 мая 2014 года
Постановление в полном объеме изготовлено 03 июня 2014 года

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Гончаровой

судей О.Ю. Еремеевой, С.В. Гуцалюк

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ауловой

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Уссурийской
таможни

апелляционное производство № 05АП-6380/2014

на решение от 02.04.2014

судьи Е.М. Попова

по делу № А51-3242/2014 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Терещенко Снежанны
Николаевны (ИНН 251107627650, ОГРНИП 309251118400056, дата

государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя
03.07.2009)

к Уссурийской таможне (ИНН 2511008765, ОГРН 1022500869533, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 24.12.2002)

о признании незаконным решения;

при участии:

от Уссурийской таможни: представитель Федорова Ю.В. по доверенности от 31.12.2013 № 26240, сроком до 31.12.2014, удостоверение;

от ИП Терещенко С.Н.: представитель Мошениченко И.И. по доверенности от 23.12.2013, сроком на три года, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Терещенко Снежанна Николаевна обратилась в арбитражный суд с заявлением к Уссурийской таможне о признании незаконным решения, изложенного в письме от 03.12.2013 №16-42/23842 об оставлении без рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по ДТ №10716052/291110/0002189.

Представитель предпринимателя просил не рассматривать требование о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в связи с отсутствием их оплаты.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, Уссурийская таможня обратилась в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В доводах апелляционной жалобы ссылается на необоснованность вывода суда первой инстанции о том, что таможенный орган не представил доказательства наличия оснований невозможности использования первого метода определения таможенной стоимости. Полагает, что таможенный орган обоснованно, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 5 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики

Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза», принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров от 25.11.2010.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, вывод суда первой инстанции о том, что денежные средства, уплаченные обществом в связи с корректировкой таможенной стоимости, являются излишне уплаченными не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не может быть принят во внимание. Указывает, что таможенные платежи, доначисленные в связи с решением таможенного органа, впоследствии признанные судом незаконными, приобретут статус излишне уплаченных после того, как решение таможенного органа – основание для доначисления таможенных платежей, будет признано незаконным вступившим в законную силу решением суда либо решением, вынесенным таможенным органом в порядке ведомственного контроля. До признания его незаконным данное решение является действительным, потому обращение плательщика с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей в период действия решения таможенного органа до его отмены в установленном законом порядке исключает возврат таможенных платежей ввиду отсутствия объективного факта их излишней уплаты.

Кроме того, ввиду отсутствия документов, подтверждающих факт излишней уплаты таможенных платежей, таможенной принято решение о возврате заявления без рассмотрения, а не об отказе в возврате уплаченных таможенных платежей.

В доводах жалобы ссылается также на то, что суд первой инстанции необоснованно взыскал с Уссурийской таможни судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

В судебном заседании представитель таможенного органа доводы апелляционной жалобы поддержала, решение суда первой инстанции просила отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель предпринимателя на доводы апелляционной жалобы возразила по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу. Решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, апелляционную жалобу таможенного органа – не подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела судом установлено, что Заявителем во исполнение контракта №HLDN-0104 от 01.04.2010, заключенного с Дунинской торгово-промышленной компанией с ограниченной ответственностью «ЦЗИСИНЬ» на таможенную территорию Таможенного союза ввезен различный товар на общую сумму 25993,28 долларов США.

В целях его таможенного оформления заявитель подал в таможенную ДТ №10716052/291110/0002189, определив таможенную стоимость товара по первому методу таможенной оценки «по стоимости сделки с ввозимыми товарами».

В ходе таможенного контроля таможенный орган пришел к выводу, что представленные к таможенному оформлению документы и сведения по товарам не основаны на количественно определяемой и документально подтвержденной информации и недостаточны для подтверждения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров по первому методу, в связи с чем таможенным органом было принято решение о проведении дополнительной проверки и декларанту было предложено представить дополнительные документы и внести обеспечение согласно представленному расчету.

По результатам контроля таможенной стоимости товара, таможенным органом принято решение о корректировке таможенной стоимости и предпринимателю предложено откорректировать заявленную стоимость товара по шестому (резервному) методу определения таможенной стоимости товара, на основе имеющейся в распоряжении таможенного органа ценовой информации.

С целью выпуска товара предпринимателем самостоятельно откорректирована таможенная стоимость по шестому (резервному) методу.

После уплаты дополнительно начисленных таможенных платежей, товар был выпущен в свободное обращение.

Полагая, что корректировка таможенной стоимости произведена незаконно, декларант обратился в таможенную службу с заявлением о возврате излишне уплаченных таможенных платежей.

Письмом от 03.12.2013 №16-42/23842 таможенный орган сообщил декларанту об отказе в возврате денежных средств, поскольку факт излишней уплаты по указанной декларации не установлен таможенным органом, в связи с чем отсутствуют основания для возврата денежных средств.

Не согласившись с отказом таможни в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, посчитав, что такой отказ не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы декларанта в сфере предпринимательской деятельности, предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ правильность применения норм материального и процессуального права, изучив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункта 2 статьи 65 Таможенного кодекса таможенного союза (далее – ТК ТС) декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товара, а также представления подтверждающих их документов.

При этом в силу пункта 4 статьи 65 ТК ТС и статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение), заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В соответствии со статьей 66 ТК ТС контроль таможенной стоимости товаров осуществляется таможенным органом в рамках проведения таможенного контроля как до, так и после выпуска товаров, в том числе с использованием системы управления рисками.

Пунктом 1 статьи 69 ТК ТС предусмотрено, что в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с Кодексом, срок и порядок которой устанавливаются решением Комиссии таможенного союза.

Согласно пункту 3 статьи 69 ТК ТС для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров

таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено, что базисным условием поставки товара по спорной декларации является FCA – «Free Carrier»/«Франко перевозчик», что в соответствии с Международными правилами толкования торговых терминов «Инкотермс» означает, что продавец осуществляет передачу товара, прошедшего таможенную очистку для вывоза указанному покупателем перевозчику, в обусловленном месте. Выбор места передачи товара имеет значение в отношении обязательств по погрузке и разгрузке товара в этом месте. При осуществлении поставки в любом ином месте продавец не несет ответственности за разгрузку товара.

В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, при определении таможенной стоимости по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами лицом, заполнившим ДТС, должны быть представлены среди прочих документов, в том числе договор перевозки (договор транспортной экспедиции, если такой договор заключался), погрузке, разгрузке или перегрузке товаров, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, разгрузку или перегрузку товаров, банковские документы (если счет-фактура оплачен) или документы (информация) о транспортных тарифах или бухгалтерские документы, отражающие стоимость перевозки (если перевозка товара осуществлялась собственным транспортом декларанта), - в случаях, когда транспортные расходы до аэропорта, порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного

союза не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате, или из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены вычеты расходов по перевозке (транспортировке) товаров после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза.

В соответствии с вышеуказанными нормативными положениями, понесенные покупателем по перевозке товара до аэропорта, морского порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза, в соответствии с указанным условием поставки должны быть включены в таможенную стоимость товара. При этом названные расходы должны быть подтверждены документально.

Согласно решению о корректировке таможенной стоимости по спорной декларации одним из оснований его принятия явилось непредставление декларантом надлежащего подтверждения дополнительных начислений, использованных для ее определения, что исключило возможность применения основанного метода определения таможенной стоимости товаров в ходе таможенного оформления.

Из решения о проведении дополнительной проверки следует, что в числе дополнительных документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость, таможенным органом запрошены сведения об условиях поставки и включения всех затрат в таможенную стоимость, с целью обоснования низкой стоимости сделки, в частности, документальное подтверждение транспортных расходов: договор на перевозку, счета-фактуры с порядком расчета транспортных затрат, документы, подтверждающие факт оплаты транспортных затрат (платежные поручения, счета-фактуры, квитанции и т.д.).

Из строк 17, 20 декларации таможенной стоимости по форме ДТС-1 видно, что декларант произвел дополнительные начисления к стоимости сделки, связанные с транспортировкой товаров до ДАПП Полтавка в сумме 4500 рублей. Вместе с тем, каких-либо документов, подтверждающих

дополнительные начисления, заявителем в ходе таможенного контроля представлены не были, что подтверждается описью к декларации на товары.

В обоснование отказа в предоставлении дополнительно запрошенных документов предприниматель сослалась на длительные временные и материальные затраты и согласилась на определение таможенной стоимости другим методом.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что данное обстоятельство в рассматриваемом случае не свидетельствует о правомерности действий таможенного органа по корректировке таможенной стоимости, поскольку из представленных в материалы дела доказательств не следует, что помимо решения о проведении дополнительной проверки таможня выставляла в адрес декларанта либо в адрес лиц, осуществляющих перевозку товара, какой-либо запрос о предоставлении необходимых документов и пояснений в рамках проводимого контроля относительно указанных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза» выявление таможенным органом признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе перечисленных в пункте 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (далее – Порядок), не является основанием для корректировки таможенной стоимости товара, а служит поводом к проведению дополнительной проверки, поскольку выявление признаков недостоверности заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товара означает лишь возникновение у таможенного органа предположений о недостоверности таких сведений.

Абзацем 2 пункта 5 указанного постановления установлено, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

В суд первой инстанции заявителем представлены документы, подтверждающие транспортные расходы, а именно: договор на перевозку грузов автомобильным транспортом от 01.07.2010, счет-фактура № 00212 от 31.12.2010, акт № 000210 от 31.12.2010, платежное поручение № 157 от 17.12.2010 на сумму 30000 рублей.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности довода таможенного органа об отсутствии в распоряжении декларанта количественно определяемой и документально подтвержденной информации о произведенных дополнительных начислениях.

Решение таможни повлекло за собой увеличение размера таможенных платежей, исчисляемых в соответствии с увеличенной таможенной стоимостью товаров, чем нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изложенных обстоятельствах, поскольку, с учетом вышеуказанных обстоятельств, решение таможни по таможенной стоимости товаров, заявленных в спорной ДТ, является незаконным и не может порождать правовые последствия с момента его вынесения, следовательно, у таможенного органа отсутствовали основания для увеличения размера подлежащих уплате в бюджет таможенных платежей.

В соответствии с частью 1 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон №311-ФЗ) излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат

возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника).

Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, который осуществляет администрирование данных денежных средств (часть 6 статьи 147 Закона №311-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что сумма доначисленных в результате корректировки таможенной стоимости товара таможенных платежей составила 150600,01 руб.

Принимая во внимание, что предприниматель фактически уплатила в бюджет таможенные платежи в большем размере, чем платежи, исчисленные им в соответствии с таможенным законодательством РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанная сумма является излишне уплаченными таможенными платежами.

То обстоятельство, что на момент обращения в таможню с заявлением о возврате таможенных платежей решение о принятии таможенной стоимости не было отменено, не свидетельствует о том, что необоснованно начисленные платежи не являются излишне уплаченными. Выбранный предпринимателем способ защиты нарушенного права не противоречит статье 90 ТК ТС, статье 201 АПК РФ. Реализация декларантом права на защиту путем предъявления заявления о признании незаконным решения таможенного органа об отказе в возврате излишне уплаченных таможенных платежей соответствует положениям статей 12, 13 Гражданского кодекса РФ и статьи 198 АПК РФ.

Довод таможенного органа, изложенный по тексту апелляционной жалобы, о том, что таможней было принято решение об оставлении без рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, а не об отказе в возврате излишне уплаченных таможенных платежей, коллегией не принимается как не имеющий правового значения, поскольку основания для оставления заявления без рассмотрения по пункту 4

статьи 147 Закона №311-ФЗ отсутствовали, а возврат таможенных платежей предпринимателю в установленный законом срок произведён не был.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение таможенного органа от 03.12.2013 № 16-42/23842 об оставлении без рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей по ДТ № 10716052/291110/0002189, не соответствует закону и нарушает права и законные интересы декларанта, в связи с чем заявленные требования в соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вместе с тем, судом первой инстанции фактически не рассмотрен вопрос о распределении судебных расходов с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза».

Рассматривая вопрос о распределении судебных расходов на оплату государственной пошлины, суд апелляционной инстанции полагает указанные расходы не подлежащими отнесению на таможенный орган в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 96 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза», имея в виду, что в силу [статьи 69](#) ТК ТС таможенный орган,

осуществляя контроль таможенной стоимости товаров, вправе истребовать дополнительные документы и при наличии оснований корректировать таможенную стоимость, а декларант вправе доказывать правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости путем представления, помимо запрашиваемых, иных документов и сведений, судам необходимо исходить из того, что по общему правилу сбор и раскрытие доказательств осуществляются как таможенным органом, так и декларантом на стадии таможенного контроля до принятия соответствующего решения.

Независимо от результатов рассмотрения дела судебные расходы по делу применительно к части 1 статьи 111 АПК РФ полностью или в части могут быть отнесены на сторону, представившую в суд доказательства, не раскрытые в ходе стадии таможенного контроля, при отсутствии объективных препятствий к их своевременному представлению.

При этом частью 1 статьи 111 АПК РФ предусмотрено: в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, документы, подтверждающие транспортные расходы должны быть представлены на этапе таможенного оформления товара.

Поскольку вопрос о возврате излишне уплаченных таможенных платежей напрямую зависит от принятого таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости, а документы, подтверждающие величину транспортных расходов и свидетельствующие о правомерности заявленной таможенной стоимости не были представлены декларантом ни на

этапе принятия решения по таможенной стоимости (стадии таможенного контроля), ни на этапе подачи и рассмотрения заявления о возврате излишне уплаченных таможенных платежей, а представлены только в ходе рассмотрения настоящего дела в суде, судебная коллегия полагает, что судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 200 руб., не могут быть отнесены на таможенный орган.

В соответствии с частью 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Таким образом, обжалуемое решение подлежит отмене в части взыскания с таможенного органа расходов на оплату государственной пошлины по заявлению, в остальной части решение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 02.04.2014 по делу №А51-3242/2014 отменить в части.

В удовлетворении требования о взыскании судебных расходов на оплату государственной пошлины отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Гончарова

Судьи

О.Ю. Еремеева

С.В. Гуцалюк