

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 февраля 2014 г. по делу N А42-2098/2013

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бухарцева С.Н., судей Асмыковича А.В., Константинова П.Ю., при участии от Мурманской таможни Романова Е.Д. (доверенность от 22.01.2014 N 25-22/01008), рассмотрев 05.02.2014 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мурманской таможни на решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.06.2013 (судья Зыкина Е.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 (судьи Фокина Е.А., Лопато И.Б., Савицкая И.Г.) по делу N А42-2098/2013,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Рыболовецкая компания "Вирма", место нахождения: 186521, Республика Карелия, Беломорский р-н, с. Вирма, д. 11, ОГРН 1071006000526 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконными действий Мурманской таможни, место нахождения: 183010, г. Мурманск, ул. Горького, д. 15, ОГРН 1025100864095 (далее - Таможня), выразившихся в отказе 16.01.2013 в регистрации декларации на товары (далее - ДТ) N 10207050/160113/0000047, поданной Обществом в целях изменения таможенной процедуры временного вывоза транспортного средства (судна) на таможенную процедуру экспорта по причине передачи права собственности на данное судно иностранному юридическому лицу.

Определением суда первой инстанции от 06.05.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Согласие", место нахождения: 186603, Республика Карелия, Кемский р-н, с. Гридино, ОГРН 1091032000300 (далее - ООО "Согласие").

Решением суда от 28.06.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.10.2013, заявление Общества удовлетворено.

В кассационной жалобе Таможня, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить решение от 28.06.2013 и постановление от 22.10.2013. Податель жалобы считает, что Общество документально подтвердило полномочия на реализацию только доли в праве собственности на судно в размере 70% и не представило доказательств, подтверждающих переход права собственности на судно иностранному лицу.

В судебном заседании представитель Таможни поддержал доводы жалобы.

Общество и ООО "Согласие" о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, согласно свидетельству о праве собственности на судно С-0003 "Сергей Макаревич" в Государственный судовой реестр Российской Федерации внесена запись от 29.06.2011 N 30-0003 об общей долевой собственности на указанное судно: ООО "Согласие" - 30% и Общество - 70% (лист дела 37).

По генеральной декларации Общество 16.01.2013 оформило отход (вывоз) названного рыболовного судна из порта Мурманск за пределы таможенной территории Таможенного союза, в порт Варде, Норвегия (лист дела 25).

Согласно актам приема-передачи (листы дела 36 и 113) судно С-0003 "Сергей Макаревич", помещенное под таможенную процедуру временного вывоза, 23.11.2012 передано сособственниками (Обществом и ООО "Согласие") в собственность иностранному покупателю - компании "Гримсел Шиппинг С.А." (Маршалловы Острова) на основании меморандумов о соглашении от 23.11.2012 (листы дела 27 - 34 и 106 - 112).

В связи с отчуждением указанного судна иностранному юридическому лицу и в целях изменения таможенной процедуры "временный вывоз" на таможенную процедуру

"экспорт", Общество на основании пункта 1 статьи 348 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) подало в Таможню соответствующую декларацию на товар (лист дела 41).

Таможня, сославшись на подпункт 2 пункта 4 статьи 190 ТК ТС, оформила лист отказа в регистрации ДТ N 10207050/160113/0000047. По мнению таможенного органа, основания считать Общество декларантом отсутствовали, поскольку имеется внешнеэкономическая сделка о продаже доли в праве собственности на судно в размере 30% ООО "Согласие" компании "Гримсел Шиппинг С.А.". Других оснований отказ Таможни не содержит.

Общество оспорило отказ Таможни в регистрации декларации на судно (в его помещении под таможенную процедуру экспорта) в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на отсутствие у Таможни правовых и фактических оснований для совершения оспариваемых действий.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с названным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта. Таможенное декларирование производится в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации.

В силу подпункта 6 пункта 1 статьи 4 ТК ТС декларант - это лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары.

Лица, которые могут быть декларантами, указаны в статье 186 ТК ТС.

К таковым в числе прочих относится лицо государства - члена Таможенного союза: заключившее внешнеэкономическую сделку либо от имени (по поручению) которого эта сделка заключена; имеющее право владения, пользования и (или) распоряжения товарами - при отсутствии внешнеэкономической сделки (подпункт 1 названной статьи).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 203 ТК ТС по выбору лица товары, перемещаемые через таможенную границу, помещаются под определенную таможенную процедуру, в порядке и на условиях, которые предусмотрены названными Кодексом и законодательством государств - членов Таможенного союза. Лицо вправе изменить выбранную таможенную процедуру на другую в соответствии с названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 345 ТК ТС временный вывоз транспортного средства международной перевозки допускается при условии, что это транспортное средство международной перевозки является товаром Таможенного союза и зарегистрировано на территории государства - члена Таможенного союза за лицом государства - члена Таможенного союза, за исключением случаев, предусмотренных частью второй пункта 1 и пунктом 4 названной статьи.

Транспортные средства международной перевозки, являющиеся товарами Таможенного союза, временно вывозимые с таможенной территории Таможенного союза, при фактическом вывозе с этой территории сохраняют статус товаров Таможенного союза (пункт 2 статьи 345 ТК ТС).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 212 ТК ТС экспорт - таможенная процедура, при которой товары Таможенного союза вывозятся за пределы таможенной территории Таможенного союза и предназначаются для постоянного нахождения за ее пределами. Допускается помещение под таможенную процедуру экспорта товаров, ранее помещенных под таможенные процедуры временного вывоза или переработки вне таможенной территории, без их фактического предъявления таможенным органам.

В силу пункта 1 статьи 348 ТК ТС временный вывоз транспортных средств международной перевозки завершается их ввозом на таможенную территорию Таможенного союза или помещением транспортных средств международной перевозки, являющихся товарами Таможенного союза, под таможенную процедуру экспорта либо переработки вне таможенной территории, а транспортные средства международной

перевозки, указанные в пункте 4 статьи 345 названного Кодекса, под таможенную процедуру реэкспорта.

В случае передачи иностранному лицу права собственности на временно вывезенное транспортное средство международной перевозки лицо, которое вывезло такое транспортное средство международной перевозки, обязано поместить транспортное средство международной перевозки, являющееся товарами Таможенного союза, под таможенную процедуру экспорта, а транспортное средство международной перевозки, указанное в пункте 4 статьи 345 названного Кодекса, под таможенную процедуру реэкспорта, в течение 30 (тридцати) дней со дня передачи права собственности вывезенного транспортного средства международной перевозки.

Таможенное декларирование таких товаров допускается без их фактического представления таможенному органу.

Как указано в статье 190 ТК ТС, таможенная декларация подается декларантом или таможенным представителем таможенному органу, правомочному в соответствии с законодательством государств - членов Таможенного союза регистрировать таможенные декларации (пункт 1).

Согласно подпункту 2 пункта 4 названной статьи таможенный орган отказывает в регистрации таможенной декларации, если таможенная декларация подана не уполномоченным лицом.

Суды правомерно признали, что именно Общество, являясь лицом по надлежащим образом оформленной генеральной декларации (графа 8 этой декларации), поместившим судно под таможенную процедуру временного вывоза, в силу пункта 1 статьи 348 ТК ТС не только может, но и обязано изменить таможенную процедуру временного вывоза на процедуру экспорта в связи с реализацией этого судна иностранному покупателю.

Доводам кассационной жалобы о том, что Общество документально подтвердило полномочия на реализацию только доли в праве собственности на судно в размере 70% и не представило доказательств, подтверждающих переход права собственности на судно иностранному лицу, уже дана надлежащая правовая оценка судами первой и апелляционной инстанции.

Как правильно установлено судами, в материалах дела имеется соглашение сособственников судна от 23.11.2012, наделяющее Общество полномочиями для помещения судна под таможенную процедуру экспорта в связи с его продажей иностранному юридическому лицу (пункт 1.3 соглашения).

Довод подателя жалобы о непредставлении Обществом документа, подтверждающего на момент подачи таможенной ДТ N 10207050/160113/0000047 переход права собственности на судно иностранному лицу, правомерно отклонен судами, поскольку причиной отказа в регистрации (как следует из листа отказа) послужило утверждение таможенного органа о подаче декларации неуполномоченным лицом.

В то же время акты приема-передачи судна иностранному лицу как Обществом, так и ООО "Согласие", а также меморандумы о соглашении, подтверждающие передачу судна в собственность иностранному лицу обоими сособственниками, представлялись в Таможню в комплекте документов к декларации на товары.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Однако таможенный орган не представил доказательств правомерности совершенных им действий.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций дали надлежащую оценку представленным доказательствам, полно и всесторонне рассмотрели дело, нормы материального и процессуального права ими не нарушены, поэтому оснований для удовлетворения жалобы и отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 286 и 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 28.06.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013 по делу N А42-2098/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу Мурманской таможни - без удовлетворения.