

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 апреля 2014 г. по делу N А45-8244/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2014 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2014 года  
Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Лаптева Н.В.  
судей Сидоровой А.В.  
Фроловой С.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Ивановой А.Г.,  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Князева Юрия Алексеевича на решение от 05.09.2013 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хлопова А.Г.) и постановление от 22.11.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лобанова Л.Е., Нагишева О.Б., Захарчук Е.И.) по делу N А45-8244/2013 по иску индивидуального предпринимателя Князева Юрия Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью "Восток Машинери" (115035, город Москва, Космодамианская набережная, 4/22, строение 8, ИНН 7719762441, ОГРН 1107746864697) о взыскании задолженности и затрат на хранение.  
Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хорошуля Л.Н.) в заседании участвовал представитель индивидуального предпринимателя Князева Юрия Алексеевича - Саенко И.В. по доверенности от 07.04.2014.

### Суд установил:

индивидуальный предприниматель Князев Юрий Алексеевич обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Восток Машинери" (далее - ООО "Восток Машинери") о расторжении договора транспортной экспедиции от 18.12.2012, взыскании 30 000 руб. задолженности за оказанные услуги и 318 000 руб. расходов по хранению груза.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.09.2013 договор расторгнут, с ответчика в пользу истца взыскано 30 000 руб. задолженности, в остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 решение арбитражного суда оставлено без изменения.

Руководствуясь положениями статей 15, 393, 801, 802, 806 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статей 3, 5 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Федеральный закон от 30.06.2003 N 87-ФЗ), условиями договора транспортной экспедиции от 18.12.2012, суды исходили из принятия истцом заявки на перевозку груза по маршруту город Хабаровск - город Обухово Московской области, перечисления ответчиком части согласованной предоплаты, перевозки истцом груза по маршруту до города Новосибирска, отказа истца от дальнейшей перевозки груза и передачи груза на хранение по возмездному договору третьему лицу.

Предприниматель Князев Ю.А. обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы полагает, что суды не применили положения статьи 980 Гражданского кодекса. Ссылка на указанную статью не является изменением предмета и основания иска.

По мнению предпринимателя Князева Ю.А., неверным является вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у ответчика обязанности по оплате половины стоимости перевозки, так как такая обязанность предусмотрена пунктом 4.2 договора. По смыслу статьи 328 Гражданского кодекса выставление счета не является встречным исполнением. Так как ответчик нарушил условия договора и не оплатил половину стоимости перевозки, истец вправе приостановить исполнение обязательства или отказаться от его исполнения и потребовать возмещения убытков.

Отзыв на кассационную жалобу ответчика не подлежит приобщению к делу в связи с отсутствием доказательств направления ее копии истцу и наличием его возражения.

В судебном заседании представитель предпринимателя Князева Ю.А. доводы, изложенные в кассационной жалобе поддержал.

Проверив в соответствии с положениями статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установил суд первой инстанции и следует из материалов дела, между предпринимателем Князевым Ю.А. (экспедитор) и ООО "Восток Машинери" (грузоотправитель) заключен договор транспортной экспедиции от 18.12.2012, по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет грузоотправителя выполнить или организовать выполнение следующих услуг: получение грузов от поставщиков, проверку их количества и состояния, транспортировку грузов на склады, указанные ответчиком, осуществление перевозки грузов ответчика автомобильным транспортом по маршруту, избранному экспедитором, проведение погрузочно-разгрузочных работ, при необходимости в целях исполнения своих обязательств заключение от своего имени договоров с третьими лицами. Исполнение обязательств производится на основании поручения (заявки).

По договору-заявке от 18.12.2012 истец обязался доставить подъемно-транспортное оборудование (бульдозер ТУ) в количестве 1 место из города Хабаровска в город Обухово Московской области. В заявке указан порядок оплаты: 100 000 руб. по факту погрузки, 120 000 руб. 24.12.2012 (при прохождении половины пути), окончательная оплата 220 000 руб. по факту приезда и осмотра груза до выгрузки.

Предприниматель Князев Ю.А., ссылаясь на частичный авансовый платеж (190 000 руб.) к моменту прохождения половины пути, приостановил транспортировку груза, передал его на хранение ООО "БФ-Сервис" по договору от 27.12.2012. Бульдозер передан истцом ответчику по акту приема-передачи от 12.04.2013. Затраты на хранение бульдозера составили 318 000 руб.

Поскольку ООО "Восток Машинери" задолженность по договору и расходы, связанные с хранением бульдозера, не оплатило, предприниматель Князев Ю.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции пришел к выводам о наличии оснований для расторжения договора от 18.12.2012, обязанности ответчика оплатить задолженность за услуги перевозки и необоснованности требований в части взыскания расходов на хранение груза.

Апелляционный суд согласился с выводами арбитражного суда.

Выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и примененным нормам права.

Так, согласно статье 801 Гражданского кодекса по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны

(клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании статьи 806 Гражданского кодекса любая из сторон вправе отказаться от исполнения договора транспортной экспедиции, предупредив об этом другую сторону в разумный срок.

Поскольку законом предусмотрено право стороны договора транспортной экспедиции на односторонний отказ от исполнения договора, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для расторжения договора от 18.12.2012.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Поскольку доказательств полной оплаты за оказанные услуги по договору ответчиком не представлено, суды правомерно удовлетворили иски в этой части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ экспедитор вправе отступать от указаний клиента, если только это необходимо в интересах клиента и экспедитор по не зависящим от него обстоятельствам не смог предварительно запросить клиента в порядке, определенном договором, о его согласии на такое отступление или получить в течение суток ответ на свой запрос.

Экспедитор, если это предусмотрено договором транспортной экспедиции, вправе удерживать находящийся в его распоряжении груз до уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им в интересах клиента расходов или до предоставления клиентом надлежащего обеспечения исполнения своих обязательств в части уплаты вознаграждения и возмещения понесенных им расходов. В этом случае клиент также оплачивает расходы, связанные с удержанием имущества (пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ).

Договором от 18.12.2012 не предусмотрено право экспедитора на удержание груза в случае неоплаты стоимости экспедиторских услуг, и возможность передачи груза третьему лицу на хранение.

Суды установили, что доказательства надлежащего уведомления экспедитором клиента о своих действиях по приостановлению перевозки, передаче груза на хранение и заключению договора хранения в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, суд правомерно отказал в удовлетворении иска в части возмещения затрат на хранение груза, так как указанные действия совершены экспедитором не в интересах грузоотправителя.

С учетом изложенного, решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций приняты с правильным применением норм материального права и соблюдением норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о наличии оснований для применения положений статьи 980 Гражданского кодекса являются ошибочными.

В силу части 1 статьи 980 Гражданского кодекса действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных не противоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

В соответствии с частью 1 статьи 981 Гражданского кодекса лицо, действующее в чужом интересе, обязано при первой возможности сообщить об этом заинтересованному лицу и выждать в течение разумного срока его решение об одобрении или о неодобрении предпринятых действий.

Согласно статье 982 Гражданского кодекса в случае одобрения этих действий лицом, в интересе которого предприняты действия без его поручения, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий.

На основании пункта 1 статьи 983 Гражданского кодекса действия в чужом интересе, совершенные после того, как тому, кто их совершает, стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом, не влекут для последнего обязанностей ни в отношении совершившего эти действия, ни в отношении третьих лиц.

Поскольку суды установили, что интерес ответчика был в перевозке груза по согласованному маршруту, для чего заключен договор транспортной экспедиции и произведена частичная предоплата, истец надлежащим образом не уведомил о расторжении данного договора при частичном его исполнении, не получил одобрение ответчика на заключение договора хранения груза, оснований для применения положений статьи 980 Гражданского кодекса не имеется.

Ссылка предпринимателя Князева Ю.А. на наличие оснований для применения статьи 328 Гражданского кодекса также отклоняется.

Согласно нормам статьи 328 Гражданского кодекса встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной (пункт 1). В случае не предоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей не предоставленному исполнению (пункт 2).

Оценив условия договора и действия сторон, суды обоснованно указали на отсутствие у истца оснований для приостановления перевозки груза и передачи его на хранение, так как экспедитор не выставил счета на оплату, что предусмотрено договором, и встречное обязательство грузоотправителя по авансовому платежу не наступило.

Иные доводы кассационной жалобы, по которым истец не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка судами первой и апелляционной инстанций. Переоценка установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Поскольку оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на подателя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.09.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 по делу N А45-8244/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.  
Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.