

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 сентября 2014 г. N 15АП-14083/2014

Дело N А53-11424/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Соловьевой М.В.,

судей Сулименко О.А., Сурмаляна Г.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Близнюк А.А.,

при участии:

от ООО "Халцедон К": Орлянкина Е.К., адвокат, удостоверение N 2272, по доверенности 01.04.2014;

от ООО "СК Голубая волна": Козлова М.А., паспорт, по доверенности от 04.09.2014;

от УФАС России Ростовской области: Алтухов В.Н., удостоверение N 8471, по доверенности от 09.01.2014

от ООО "Донской порт": Гордийчук Е.В., паспорт, по доверенности от 30.04.2014;

от ОАО "Ростовский порт": Зеликман А.А., паспорт, по доверенности от 13.01.2014;

от ОАО "Моряк": Гниломедова Е.Ю., паспорт, по доверенности от 07.08.2014;

другие лица участвующие в деле своих представителей в судебное заседание не направили о месте и времени извещены надлежащим образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Халцедон К"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 02.07.2014 по делу N А53-11424/2014, принятое судьей Ереминым Ф.Ф.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Халцедон К"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Первая стивидорная компания "Ростовский порт"; общество с ограниченной ответственностью "СК Голубая волна"; Общество с ограниченной ответственностью "Донской порт"; открытое акционерное общество "Ростовский порт"; Открытое акционерное общество " Моряк"; индивидуальный предприниматель Ильин Владимир Львович; Общество с ограниченной ответственностью "Русэкспорт"; Торгово промышленная палата Ростовской области; общество с ограниченной ответственностью "Южный морской порт"; общество с ограниченной ответственностью "Ковчег"; Общество с ограниченной ответственностью "ГАЛАКТИКА - 21 ВЕК"; общество с ограниченной ответственностью "Ростовский экспедитор"; Общество с ограниченной ответственностью "Филд"

о признании незаконным решения,

установил:

открытое акционерное общество "Халцедон К" (далее - общество, ОАО "Халцедон К") обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Управление, УФАС по РО) о признании незаконным решения по делу N 1980/05 от 20.02.2014.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в материалы дела обществом не представлено доказательств свидетельствующих о наличии устного соглашения между третьими лицами по отказу от заключения договора на перевалку серого цемента.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, сославшись на то, что отказ большинства стивидорных компаний от перевалки серого цемента повлек за собой необоснованное завышение цены на услуги по его

перевалке. Стоимость перевалки груза включается в его себестоимость и, следовательно, влечет повышение цены. Суд не учел информацию Южного таможенного управления о том, что с июня 2013 года резко снизился объем импорта серого цемента на 30-50-84%. Данная информация свидетельствует не о мгновенном исчезновении спроса на импортный серый цемент, который в течение длительного времени пользовался высоким спросом на строительном рынке, а о том, что поставщики импортного серого цемента отказались от его импорта, поскольку поставщики не могут заключить договоры на перевалку указанного груза. Включение в себестоимость серого цемента завышенной цены на услуги по перевалке значительно снижает конкурентоспособность товара на рынке из-за необоснованного завышения его стоимости. Кроме того суд не учел, что заключаемые обществом договоры на перевалку грузов относятся к категории публичных, в связи с чем, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке [главы 34](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В канцелярию Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от ООО "Филд" поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд, протокольным определением удовлетворил ходатайство общества о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

В судебном заседании представитель ООО "Халцедон К" поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель УФАС России Ростовской области не согласился с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО "Морьяк" не согласился с доводами апелляционной жалобы, ответил на вопросы суда и сторон, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ОАО "Ростовский порт" не согласился с доводами апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ООО "СК Голубая волна": не согласился с доводами апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, ответил на вопросы представителя ООО "Халцедон К".

Представитель ООО "Донской порт" не согласился с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Другие лица участвующие в деле своих представителей в судебное заседание не направили; о месте его и времени извещены надлежащим образом. В соответствии с [частью 3 статьи 156](#) АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Управление поступили обращения ООО "Халцедон К", ИП Ильина В.Л., Торгово-промышленной палаты Ростовской области, ООО "Русэкспорт", ООО "Южный морской порт", Южной транспортной прокуратуры о том, что порты Ростовской области отказывают импортерам в перевалке импортного серого цемента.

В своем заявлении ООО "Халцедон К" указало, что одним из основных видов деятельности компании является импорт серого цемента из Турции. За период с 01.01.2012 по 19.06.2013 ООО "Халцедон К" через причалы ОАО "Ростовский порт", ООО "Ростовский универсальный порт", ООО "Донской порт", ООО "Обуховский грузовой терминал" перевалило около 280 000 тонн импортного серого цемента.

04.06.2013 ООО "Халцедон К" получило письмо от ООО "Ростовский экспедитор" (исх. № 33/2013 от 31.05.2013) о расторжении договора об экспедиторском обслуживании в связи с "недостаточностью производственных мощностей для оказания услуг". В ходе переговоров ООО "Ростовский экспедитор" заключило договор с ООО "Халцедон К" об

экспедиторском обслуживании только на сухие строительные смеси, "за исключением всех видов цемента и цементного клинкера".

ООО "Халцедон К" 28.06.2013 и 03.07.2013 обратилось в организации, имеющие в собственности или аренде причальные стенки и постоянные зоны таможенного контроля в Ростовской области, в целях заключения договоров на перевалку серого цемента, прибывшего на теплоходе "Батайск" 26.06.2013 и теплоходе "Омский 105" 01.07.2013 соответственно.

По итогам работы по направлению предложений в адрес портов ООО "Халцедон К" в июне 2013 года заключило договоры на перевалку импортного цемента с ООО "Южное морское агентство", ООО "Порт "Корвет" и ОАО "Моряк" и пользовалось их услугами по перевалке цемента.

ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт", ООО "СК "Голубая волна", ООО "Донской порт", ОАО "Ростовский порт", ОАО "Моряк" являются основными стивидорными организациями, осуществлявшими в 2013 году перевалку импортного цемента. Однако с июля 2013 года вышеперечисленные организации прекратили перевалку импортного серого цемента при наличии спроса на оказание указанных услуг со стороны ООО "Халцедон К".

По результатам проведенной проверки, комиссия Управления приняла решение по делу N 1980/05 от 20.02.2014, согласно которому антимонопольное дело было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу **части 2 статьи 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений **статьи 198 - 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным ненормативного акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

В соответствии с **частью 1 статьи 10** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно **пункту 4** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с

применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

По итогам 2012-2013 годов более 60% всего серого цемента, импортированного ООО "Халцедон К", переваливалось в соответствии с договором с ООО "Ростовский экспедитор". Указанная компания является экспедитором, осуществляющим организацию перевалки грузов в порту ООО "Донской порт".

В рамках рассмотрения антимонопольного дела ООО "Ростовский экспедитор" пояснило (исх. N 81/2013 от 19.12.2013), что согласно пункту 10.2 договора N 284/11 от 01.10.2011, заключенного между ООО "Ростовский экспедитор" и ООО "Халцедон К", каждая из сторон может в одностороннем порядке расторгнуть договор, предупредив об этом другую сторону не позднее, чем за две недели до предполагаемой даты расторжения договора. Исходя из смысла данного пункта, действие договора может быть прекращено в любое время по волеизъявлению одной из сторон.

По вопросу взаимодействия ООО "Ростовский экспедитор" с ООО "Халцедон К" по указанному договору общество пояснило, что в процессе его исполнения со стороны ООО "Халцедон К" регулярно возникали претензии материального характера по недостатке, перетарке, нарушении упаковки цементного груза. Помимо этого, ООО "Халцедон К" периодически несвоевременно оплачивало услуги ООО "Ростовский экспедитор", что также влекло за собой конфликтные ситуации.

Также ООО "Ростовский экспедитор" указало на то, что серый цемент является достаточно специфическим грузом (плохое качество упаковки, которое влечет за собой рост рисков исполнения обязательств). В отличие от серого цемента другие виды тарно-штучных грузов (мраморная крошка, сода, шпат, сухие строительные смеси, белый цемент и пр.) более коммерчески привлекательны, поскольку указанные грузы не требуют крытого хранения, имеют качественную упаковку, что максимально сокращает сроки выполнения работ и исключает возникновение финансовых потерь и исключает возникновение финансовых потерь для ООО "Ростовский экспедитор", поэтому обществом заключен с ООО "Халцедон К" договор N 14/13 от 05.07.2013.

Согласно пояснениям ООО "Донской порт" (исх. N 265-13 от 18.10.2013) практически все импортеры, осуществляющие перевалку через инфраструктуру порта, не являются контрагентами ООО "Донской порт" (в том числе ООО "Халцедон К"), поскольку ООО "Донской порт" имеет договорные отношения непосредственно с организациями-посредниками (агентами), в том числе ООО "Ростовский экспедитор". Наиболее приоритетными для ООО "Донской порт" являются работы по перевалке экспортных грузов (зерновые, металлопрокат и лом черных металлов). Также ООО "Донской порт" не исключает перевалки цемента при наличии технической возможности, а также появления "окна" в графике подхода судов (исх. N 209-13 от 15.08.2013).

Кроме того согласно пояснениям ООО "Донской порт" (исх. N 34813 от 20.12.2013) ООО "Халцедон К" не являлось контрагентом ООО "Донской порт". В декабре 2013 года указанная компания обратилась в ООО "Донской порт" с предложением о заключении договора на перевалку на 2014 год. Однако принять указанные коммерческие предложения было невозможно в связи тем, что собственником земельных участков ООО "Праймери Дон" планируется в 2014 году проведение реконструкции и поэтапной замены покрытия территории, находящейся в пользовании ООО "Донской порт". Поэтому ООО "Донской порт" не имеет технологической возможности принимать на себя дополнительные обязательства, помимо существующих, заключая долгосрочные договоры с новыми контрагентами.

ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" имеет договоры на перевалку грузов, в том числе цемента, с ООО "Халцедон К" (от 04.05.2012), ООО "Русэкспорт" (от 20.03.2012, от 28.08.2013), ООО "Стройресурс" (от 14.03.2012), ООО

"ГАЛАКТИКА-21 ВЕК" (от 03.06.2013), ООО "ИнтелЭкспорт" (от 02.04.2012), ООО "Нух Бетон" (от 07.08.2012), ООО "Ковчег" (от 19.03.2012).

Согласно пояснениям ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" (исх. N б/н от 18.10.2013) общество не игнорировало письмо ООО "Халцедон К" от 03.07.2013 N 41. На момент подачи заявки между ООО "Халцедон К" и ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" имелся действующий договор от 04.05.2012 N 03/П по оказанию услуг на перевалку цемента. Таким образом, заключение другого договора в силу [статьи 432](#) ГК РФ не предусмотрено.

Также ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" пояснило, что между ООО "Халцедон К" и ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" в настоящее время имеется ряд судебных споров о взыскании задолженности в пользу ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" в размере более 3 млн. руб. На основании пункта 2.11 договора с ООО "Халцедон К" при наличии задолженности ООО "Халцедон К" за оказанные ранее услуги, ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" вправе отказать в выдаче подтверждения о приеме груза до погашения им соответствующей задолженности.

Установлено, что в ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" действует Инструкция по обработке заявок клиентов на прием судов. Согласно указанной инструкции заявка на прием судна подается от клиента в письменной форме. В удовлетворении заявки может быть отказано в связи с загруженностью складских территорий и актуальностью графика приемки судов.

Из пояснений ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" следует, что в период с 26.06.2013 по 01.07.2013 было подано под выгрузку 42 полувагона с углем (при технической возможности выгрузки в районе 10 полувагонов в сутки). Все мощности порта были заняты перевалкой угля, в данный период (в период подачи заявок от ООО "Халцедон К") ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" не имело возможности принимать под разгрузку суда, в том числе с цементом.

В материалы антимонопольного дела ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" также представлена копия письма (исх. N 190 от 02.10.2013) другого импортера серого цемента ООО "ГАЛАКТИКА-21 ВЕК", осуществляющего перевалку цемента в ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт". В соответствии с указанным письмом ООО "Галактика-21" не имеет претензий к ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт" по существу дела.

Согласно пояснениям ООО "СК "Голубая волна" (исх. N 802 от 26.08.2013) перевалка цемента осуществляется в минимальных количествах в связи с тем, что порт ориентирован на контейнеры. ООО "СК "Голубая волна" представлен план модернизации контейнерной площадки на терминале ООО "СК "Голубая волна".

Также ООО "СК "Голубая волна" пояснило (исх. N 707 от 19.11.2013, исх. N 768 от 20.12.2012), что в рамках имевшихся договорных отношений с ООО "Халцедон К" в 2012 году имел место необоснованный отказ от оплаты за услуги, что делает невозможным продолжение предпринимательских отношений.

ОАО "Ростовский порт" пояснило (исх. N 1А 240 от 16.08.2013), что в соответствии с планом переработки грузов на 2013 год, утвержденным 23.10.2012, предусмотрена перевалка 100 000 тн. цемента в год. ОАО "Ростовский порт" заключены договоры с ООО "Филд" (договор от 10.08.2011) на условиях 16 000 тн. в месяц и ООО "СпецЦементТорг" (договор от 02.11.2012) на условиях 3 000 тн. в месяц. Заключение договора с другими организациями, обратившимися после утверждения плана технологически невозможно, поскольку такие договоры повлекут за собой неисполнение портом своих обязательств по ранее заключенным договорам.

Согласно пояснениям ОАО "Ростовский порт" (исх. N 276 от 21.10.2013) за период 2013 года ОАО "Ростовский порт" единожды отказало ООО "Халцедон К" в приеме груза, поскольку не располагало свободными складскими площадями для размещения дополнительного объема тарно-штучного груза. Всеми грузовладельцами подтверждены планы завоза и вывоза грузов, предусмотренные действующими договорами, под которые распределены складские площади в пределах, установленных договорами норм одновременного хранения грузов. Только одной компанией ООО "ФИЛД" не выполнен объем перевалки цемента в 1 полугодии 2013 года был замещен в дальнейшем объемами микрораморных наполнителей, принадлежащими ООО "ФИЛД".

ОАО "Морьяк" в 2013 году не прекращало импорт серого цемента. Вплоть до конца 2013 года осуществлялась перевалка серого цемента для ООО "Русэкспорт", ООО "Халцедон К", ООО "ТехноКит", ООО "ГАЛАКТИКА-21 ВЕК".

Импортеры серого цемента ООО "ГАЛАКТИКА-21 ВЕК" (исх. N 243 от 25.11.2013) и ООО "ТехноКит" (исх. N б/н от 26.11.2013) подтвердили, что ОАО "Морьяк" является добросовестным контрагентом, претензий по качеству и периодичности оказываемых ОАО "Морьяк" услуг по перевалке цемента не имеют.

В соответствии с данными Южного таможенного управления (исх. N 11.5-18/15026 от 12.09.2013, исх. N 11.5-18/15598 от 23.09.2013, исх. N 11.5-18/20587 от 12.12.2013) с июня 2013 года отмечается снижение объемов импорта серого цемента через порты Ростовской области по сравнению с объемами 2012 года на 30-84%. Аналогичная ситуация отмечается и в Краснодарском крае. Так, с августа 2013 года отмечается снижение объемов импорта серого цемента на 50-84% по сравнению с 2012 годом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отмечается объективная тенденция снижения ввоза серого цемента в регионы юга России, не связанная с действиями третьих лиц по делу.

Согласно представленного Управлением в материалы дела проведенного антимонопольным органом опроса крупных строительных компаний Ростовской области, установлено следующее.

ЗАО "КСМ N 1" (исх. N 439 от 19.09.2013), ООО "Стройресурс" (исх. N 08/12 от 18.09.2013), ООО "Донская техническая компания" (исх. N 270 от 18.09.2013), ОАО "КСМ N 10" (исх. N 188 от 19.09.2013), ООО "Фирма "Кристина" (исх. N 1-2476 от 17.09.2013), ООО "Фирма "Руслан" (исх. N 401-1 от 23.09.2013) пояснили, что турецкий цемент в 2013 году не покупали, большинство строительных компаний закупало цемент отечественного производства.

Крупнейший импортер серого цемента ООО "ФИЛД" (исх. N 680 от 19.08.2013; исх. N 701 от 16.09.2013) отказалось от импорта серого цемента в 2013 году в связи с удорожанием стоимости цемента с учетом перевалки в портах погрузки у иностранных контрагентов в среднем на 20%, что вызвано появлением новых крупных рынков сбыта в лице стран средиземноморского бассейна, а также повышением тарифов на энергоносители внутри страны производителя. Увеличение стоимости услуг по доставке товаров (фрахт) в порт назначения составило в среднем 25%. ООО "ФИЛД" развивает поставку белого цемента, природного карбоната кальция в порошке и штукатурных смесей. Данные товары, по мнению ООО "ФИЛД", имеют более высокую цену, узко представлены на внутреннем рынке Российской Федерации, импорт этих товаров является более выгодным.

Анализ динамики цен серого цемента, производимого в России и поставляемого в Ростовскую область, показал, что в 2013 году цены ЗАО "Липецкцемент" (исх. N 11/ЛЦ-2896/13 от 25.10.2013), Воронежского филиала ЗАО "ЕВРОЦЕМЕНТ груп" (исх. N 2/ВЦЗ-2603/13 от 28.10.2013), ЗАО "Кавказцемент" (исх. N 1/КЗЦ-3021/13 от 31.10.2013), ЗАО "Осколцемент" (исх. N 111/ОЦ-4526/13 от 28.10.2013) не имели тенденции к повышению на фоне снижения импорта цемента из Турции.

Таким образом, суд соглашается с доводами Управления о том, что снижение ввоза импортного цемента в Ростовскую область не привело к росту цен на цемент на рынке Ростовской области и не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

Довод апелляционной жалобы о том, что действия третьих лиц привели к фактическому прекращению предпринимательской деятельности по продаже импортного цемента, подлежит отклонению.

В 2012 году (до спорного периода) заявитель импортировал через порты Ростовской области 168 000 тн. серого цемента, а в 2013 году - 161 000 тн. (в том числе, в спорный период).

Таким образом, ООО "Халцедон К" в 2013 году продолжало импорт цемента, сменив экспедитора ООО "Ростовский экспедитор" (доля более 65% от всех контрагентов ООО "Халцедон К") на ОАО "Морьяк".

Пунктом 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения

приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными покупателями (заказчиками).

Оценив обстоятельства отказа ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт", ООО "СК "Голубая волна", ООО "Донской порт", ОАО "Ростовский порт", ОАО "Морьяк" от оказания стивидорных услуг ООО "Халцедон К", суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причинами отказа явились объективные причины собственного поведения каждого хозяйствующего субъекта, а не обусловленность действий каждого из третьих лиц действиями иных лиц.

Единовременность отказов третьих лиц от заключения договора с ООО "Халцедон К" обусловлена единовременной рассылкой ООО "Халцедон К" предложений о заключении договора со стивидорными организациями и не свидетельствует о наличии согласованности в действиях ответчиков.

Доказательства заключения устного соглашения между третьими лицами по отказу от заключения договора на перевалку серого цемента ни Управлением, ни обществом в материалы дела не представлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что договоры на перевалку грузов относятся к категории публичных, в связи с чем необоснованный отказ коммерческой организации от заключения договора не допускается, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством.

Как следует из [пункта 1 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

[Пунктом 2 статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные [пунктом 4 статьи 445](#) настоящего Кодекса.

[Пунктом 4 статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если сторона, для которой в соответствии с настоящим [Кодексом](#) или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. Сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Из материалов дела видно, что причинами отказа ООО "Первая стивидорная компания "Ростовский Порт", ООО "СК "Голубая волна", ООО "Донской порт", ОАО "Ростовский порт", ОАО "Морьяк" от оказания стивидорных услуг ООО "Халцедон К" явились объективные причины, а именно отсутствие технической возможности принимать под разгрузку суда в данный период, поскольку каждое из перечисленных обществ представляет собой коммерческую организацию ограниченную в объемах по перевалке грузов, которое обусловлено наличием уже заключенных договоров, наличием ограничений по возможности принятия новых кораблей, в связи отсутствием места у причала в заявленное контрагентом время, а также недобросовестными действиями самого ООО "Халцедон К" по оплате оказанных услуг.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют объективные основания для признания отказов обществ от заключения договора на оказание стивидорных услуг незаконными.

Кроме того, анализ рынка серого цемента в 2013 году, проведенного Управлением, показал, что снижение импорта серого цемента в Ростовской области не связано с действиями ответчиков, а обусловлено объективными причинами.

Действия третьих лиц не привели к повышению цен на серый цемент в Ростовской области.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Управление правомерно вынесло решение о прекращении дела в связи с отсутствием признаком ограничения конкуренции.

Таким образом, оспариваемое решение Управления соответствует действующему законодательству и при его вынесении законные права и интересы заявителя нарушены не были, в связи с чем, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу [статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 258, 269 - 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2014 по делу N А53-11424/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с [частью 5 статьи 271](#), [частью 1 статьи 266](#) и [частью 2 статьи 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном нормами Арбитражного процессуального [Кодекса](#) Российской Федерации.

Председательствующий
М.В.СОЛОВЬЕВА

Судьи
О.А.СУЛИМЕНКО
Г.А.СУРМАЛЯН