

# ПЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 ноября 2012 г. N 05АП-9846/2012

Дело N А24-4022/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 27 ноября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 ноября 2012 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Г.М. Грачева,

судей Н.Н. Анисимовой, О.Ю. Еремеевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Модиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия Камчатского края "Камчаттрансфлот"

апелляционное производство N 05АП-9846/2012

на решение от 16.10.2012

судьи И.Ю. Жалудь

по делу N А24-4022/2012 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Камчатского транспортного прокурора о привлечении государственного унитарного предприятия Камчатского края "Камчаттрансфлот" (ИНН 4100007825, ОГРН 1024101015355) к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

при участии:

от Государственного унитарного предприятия Камчатского края "Камчаттрансфлот": представитель Жигулев Е.Н. по доверенности от 01.09.2012 N 01/09, сроком действия один год;

от Камчатского транспортного прокурора: не явились.

установил:

Камчатский транспортный прокурор (далее - Прокурор) обратился в арбитражный суд в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) с заявлением о привлечении государственного унитарного предприятия Камчатского края "Камчаттрансфлот" (далее - Предприятие, ГУП "Камчаттрансфлот") к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии).

Решением от 16.10.2012 Арбитражный суд Камчатского края привлек Предприятие к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему наказание в виде административного штрафа в размере 40.000 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ГУП "Камчаттрансфлот" обратилось в суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 16.10.2012. Податель апелляционной жалобы считает решение арбитражного суда незаконным и необоснованным, подлежащим отмене. Так, в частности, Предприятие полагает, что суд принял к рассмотрению заявление Прокурора в нарушение требований, установленных статьей 204 АПК РФ, поскольку к названному заявлению не был приложен протокол об административном правонарушении, который в отношении Предприятия не составлялся вообще. Кроме того, податель апелляционной жалобы не согласен с выводами суда первой инстанции в части признания спорного правонарушения длящимся. Признавая, что деятельность по перевозкам "опасных

грузов" Предприятием осуществлялась в период с 18.06.2012 по 04.07.2012, Предприятие между тем отмечает, что именно 04.07.2012 и было прекращено вменяемое Предприятию невыполнение предусмотренных законом обязанностей, в связи с чем, по мнению заявителя апелляционной жалобы, срок давности привлечения Предприятия к административной ответственности начал течь с 05.07.2012 и на момент рассмотрения дела в Арбитражном суде Приморского края истек. Таким образом, ГУП "Камчаттрансфлот" полагает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по административному делу - прекращению.

Извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания Прокурор явку своих представителей в суд не обеспечил. Жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Представитель Предприятия в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

В представленном в материалы дела письменном отзыве Прокурор на доводы апелляционной жалобы возразил. Решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным.

Из материалов дела коллегией установлено следующее.

31.05.2012 между ГУП "Камчатэнергоснаб" (заказчик) и ГУП "Камчаттрансфлот" (исполнитель) заключен договор N 17 на выполнение работ по перевозке опасного груза (каменного угля) самоходными баржами "Сосновка-1" и "Сосновка-2" с борта судна т/х "Ливадия", находящегося на рейде п. Манилы Камчатского края на береговой склад в п. Манилы.

Право хозяйственного ведения на морские суда "Сосновка-1" и "Сосновка-2" зарегистрировано в государственном судовом реестре морского порта Петропавловск-Камчатский за ГУП "Камчаттрансфлот".

В период с 18.06.2012 по 04.07.2012 ГУП "Камчаттрансфлот" осуществило перевозку 2946 тонн угля морскими судами "Сосновка-1" и "Сосновка-2" при отсутствии лицензии на перевозку внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов.

У Предприятия имеется лицензия серии МР-1 N 000398, выданная Дальневосточным управлением Государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, однако срок ее действия исчисляется с 10.08.2012.

ГУП "Камчатэнергоснаб" произвело оплату работ по перевозке угля ГУП "Камчаттрансфлот" в сумме 8864514 руб. Денежные средства перечислены на счет предприятия 11.07.2012.

Камчатской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения Предприятием законодательства о безопасности мореплавания при перевозке опасных грузов морскими судами, в ходе которой установлено, что ГУП "Камчаттрансфлот" является судовладельцем морских судов "Сосновка-1" и "Сосновка-2". В период с 18.06.2012 по 04.07.2012 ГУП "Камчаттрансфлот" осуществило перевозку 2946 тонн угля названными морскими судами при отсутствии лицензии на перевозку внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов, что является нарушением пункта 21 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ).

По результатам проведенной проверки прокурором 07.09.2012 в отношении ГУП "Камчаттрансфлот" вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, которое в соответствии с положениями главы 25 АПК РФ вместе с заявлением направлено в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Предприятия к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя Предприятия, изучив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва на нее, проверив в

порядке статей 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, апелляционная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Частью 3 статьи 49 ГК РФ закреплено, что право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов подлежит лицензированию (пункт 21 части 1 статьи 12 Федерального закона N 99-ФЗ).

В соответствии с ГОСТ 19433-88 "Грузы опасные. Классификация и маркировка" и требованиями Международного морского кодекса по опасным грузам (ММОГ) (том 1, глава 2.4) каменный уголь является опасным грузом (класс опасности 4.2).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.09.2012, договор N 17 от 31.05.2012 на выполнение работ по перевозке груза, акт проверки от 25.07.2012, объяснения генерального директора Предприятия от 06.09.2012), ГУП "Камчаттрансфлот" осуществило морским транспортом опасных грузов 2.1, 2.2.3, 4.2 класса опасности МОПОГ. Лицензия для данного вида деятельности у Предприятия отсутствовала. Данное обстоятельство по существу не отрицается и самим Обществом.

При этом, как следует из объяснений генерального директора Предприятия от 06.09.2012, последнему было известно о том, что каменный уголь является опасным грузом и для осуществления деятельности по его перевозке с использованием морских судов необходима лицензия.

Вместе с тем Предприятие фактически осуществляло перевозку опасного груза (угля) до получения лицензии, которая выдана только 10.08.2012 (л.д. 31, 39).

Учитывая вышеизложенное, коллегия апелляционного суда приходит к выводу о наличии в действиях Предприятия состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

В силу положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае у Предприятия имелась реальная возможность для соблюдения требований Федерального закона № 99-ФЗ, поскольку Предприятие, вступая в правоотношения, регулируемые законодательством в области деятельности по перевозке морским транспортом опасного груза, обязано было знать и обеспечить выполнение установленных законом обязанностей, соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Однако ГУП "Камчаттрансфлот" не предприняло всех возможных и необходимых мер для исполнения данной обязанности. Доказательств обратного заявителем апелляционной жалобы в нарушение требований статьи 65 АПК РФ представлено не было.

Таким образом, у Прокурора имелись правовые основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Предприятия по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ и для направления заявления о привлечении последнего к административной ответственности в арбитражный суд.

Коллегия полагает необоснованными доводы Предприятия со ссылками на часть 2 статьи 204 АПК РФ о неправомерности принятия названного заявления арбитражным судом к рассмотрению.

Согласно части 1 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор и его заместитель, по основаниям, установленным законом, возбуждает производство по делу об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Частью 2 статьи 28.4 КоАП РФ предусмотрено, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, действующим законодательством составление протокола об административном правонарушении, как отдельного процессуального документа, не отнесено к полномочиям органов прокуратуры.

В рассматриваемом случае Камчатским транспортным прокурором в рамках предоставленных ему законом полномочий 07.09.2012 было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Предприятия по части 1 статьи 14.1 КоАП РФ, путем вынесения соответствующего постановления, содержащего сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ, которое вместе с материалами прокурорской проверки и заявлением о привлечении Предприятия к административной ответственности было направлено в Арбитражный суд Камчатского края.

В свою очередь, суд первой инстанции, установив совокупность правовых оснований, законно и обоснованно привлек ГУП "Камчаттрансфлот" к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Доводы Предприятия о том, что срок давности привлечения Предприятия к административной ответственности начал течь с 05.07.2012 и на момент рассмотрения дела в Арбитражном суде Приморского края истек, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по административному делу - прекращению, коллегией отклоняются, поскольку своего подтверждения в материалах дела не нашли.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения. В силу части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Коллегия апелляционного суда поддерживает вывод суда первой инстанции, посчитавшего спорное правонарушение, вменяемое Предприятию, длящимся.

Как верно отметил арбитражный суд, под длящимся правонарушением следует понимать правонарушение, совершаемое в течение более или менее продолжительного времени, которое характеризуется непрерывностью единого состава определенного деяния.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", с учетом положений пункта "и" статьи 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 N 71 "О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 N 41 "О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях" разъяснено, что под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим названного пункта.

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

В силу части 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Длдящееся правонарушение начинается с какого-либо действия или акта бездействия и заканчивается вследствие действий самого виновного, направленных к прекращению продолжения правонарушения или с наступлением событий, препятствующих дальнейшему совершению правонарушения.

В рассматриваемом случае вменяемое Предприятию административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, состоит в осуществлении деятельности по перевозке морским транспортом опасного груза без наличия выданной в установленном законом порядке лицензия на осуществление такой деятельности и является длящимся правонарушением.

Из материалов дела следует, Предприятие фактически осуществляло перевозку опасного груза (угля) до получения лицензии, которая выдана 10.08.2012 (л.д. 39). При этом получение ГУП "Камчатэнергоснаб" 10.08.2012 названной лицензии на перевозку опасного груза является наступлением того события, которое прекратило течение длящегося правонарушения.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено 07.09.2012 (л.д. 9), и именно эта дата считается датой выявления административным

органом правонарушения, и именно с 07.09.2012, а не с 04.07.2012, как указывает Предприятие, начинается исчисление установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, на момент принятия решения судом первой инстанции срок давности привлечения Предприятия к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания судом первой инстанции принято во внимание отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ГУП "Камчаттрансфлот", характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, цель административного наказания - предупреждение совершения новых правонарушений как самим ГУП "Камчаттрансфлот", так и другими лицами.

Наказание назначено Предприятию в виде административного штрафа в минимальном размере санкции, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, без конфискации.

Выводы арбитражного суда по данному делу основаны на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неправильного применения либо нарушения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебного акта, по данному делу не установлено.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку не опровергают выводов суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы нет.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.10.2012 по делу N А24-4022/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев в соответствии с частью 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.