

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 октября 2010 г. по делу N А56-54711/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.

судей Слобожаниной В.Б., Горшелева В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Вайтович Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Импера" (регистрационный номер 13АП-13280/2010) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2010 по делу N А56-54711/2009 (судья Швецова Н.П.), принятое

по иску ООО "Импера"

к 1. ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", 2. ЗАО "Терра Нова"

о взыскании 6.342.077 руб.

при участии:

от истца: Кислицын В.А. по доверенности б/н от 06.10.2010

от ответчиков: 1. Костин В.А. по доверенности N 87 от 03.06.2010, 2. Рогоцкая И.О. по доверенности N ТН-25 от 16.09.2010

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Импера" (далее - ООО "Импера", Общество) обратилось с иском о взыскании 5.997.803 руб., составляющих убытки Общества, вызванные простоем техники в период приостановления ответчиками работ по договору N МРС-135/07 от 27.08.2007 г., и 344.274 руб. процентов за несвоевременную оплату. Требования заявлены солидарно к закрытому акционерному обществу "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" (далее - ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой") и закрытому акционерному обществу ЗАО "Терра Нова" (далее - ЗАО "Терра Нова").

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2010 в удовлетворении исковых требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что истцом не представлены доказательства противоправности действий ответчиков, наличия убытков и их размера, причинной связи между действиями ответчиков и понесенными истцом расходами.

ООО "Импера" обратилось с апелляционной жалобой на решение суда.

В обоснование своих доводов о неправильности решения податель жалобы ссылается на следующие обстоятельства.

Приостановка работ не связывалась с производством работ ООО "Импера", иными его действиями и по его вине. Причины смещения причалов, с которыми связывалась приостановка работ, так и не были установлены. За период вынужденного простоя специализированные организации, привлеченные истцом для выполнения работ, простаивали, в связи с чем у ООО "Импера" образовались значительные материальные убытки по оплате горюче-смазочных материалов и охране техники.

Ответчики в отзывах на апелляционную жалобу и в судебном заседании выразили свое согласие с обжалуемым решением.

Рассмотрев материалы дела в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выслушав пояснения участвующих в деле лиц в судебном заседании, апелляционный суд установил несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, что привело к принятию неправильного решения.

По существу спора судом установлено следующее.

Между ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой", выступающим в качестве генподрядчика, ООО "Импера" (субподрядчик) и ЗАО "Терра Нова" (заказчик) заключен

договор N МРС-135/07 на выполнение собственными либо привлеченными силами и техническими средствами работ по разработке Рабочей документации и строительству комплекса зданий и сооружений первого пускового комплекса Морского пассажирского терминала на Васильевском острове Санкт-Петербурга.

П. 8.2 предусматривает обязанность генподрядчика передать субподрядчику на период выполнения работ строительную площадку. Указанное условие договора призвано обеспечить возможность реального выполнения субподрядчиком договорных обязательств по выполнению работ в установленном объеме и в установленные сроки.

П. 7.3 договора предусматривает право субподрядчика привлекать к выполнению отдельных видов работ субсубподрядчиков.

Для выполнения земляных работ, для устройства железобетонных фундаментов, каркаса здания, устройства кровли, ограждающих конструкций, дверных и оконных проемов ООО "Импера" в качестве субсубподрядчика по договору привлечено ООО "СтройИмпера" (т. 2, л.д. 69).

Для выполнения обязательств по указанному договору ООО "СтройИмпера" для завоза, монтажа и эксплуатации башенных кранов привлечено ООО "Управление механизации-3" (т. 2, л.д. 130), для устройства буронабивных свай - ООО "СК Свая" (т. 2, л.д. 171). ООО "Импера" для устройства буронабивных свай в качестве субподрядчика привлечено ООО "Фундекс-БМГС" (т. 2, л.д. 183). Для охраны огражденной территории строящегося объекта ООО "Импера" привлечено охранное предприятие ООО "Охранное предприятие "Аларм-Секьюрити".

П. 4.1.4 договора между ООО "Импера" и ООО "СтройИмпера" в редакции дополнительного соглашения к нему предусматривает обязанность ООО "Импера" возместить привлеченному субподрядчику затраты последнего на простой машин, механизмов и рабочей силы, если они понесены не по вине субподрядчика.

В связи с поступлением в его адрес предписания N 4 от 22.11.2007 за подписью главного специалиста Санкт-Петербургского филиала ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" об остановке производства работ по устройству буронабивных свай, ООО "Импера" сообщило ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" об исполнении предписания и остановке работ. С учетом изменения сроков выполнения работ ООО "Импера" ходатайствовало перед заказчиком об изменении условий договора, ставило в известность о своих дополнительных затратах, связанных с приостановкой работ.

Письмом от 28.11.2007 ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" подтвердило факт приостановки работ, сообщило, что вопрос о материальных издержках подрядчика будет разрешен после получения заключения ОАО "ЛенморНИИпроект" относительно причин отклонения линии кордона причалов. В письме от 11.12.2007 ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой", адресованном ООО "Импера", содержится прямой запрет на продолжение работ. Письмом от 27.11.2007, а также от 11.12.2007 ЗАО "Терра Нова" также подтвердило истцу необходимость приостановления работ до выяснения причин смещения причальной стенки.

Письмом от 14.01.2008 ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" уведомило ООО "Импера" о необходимости приступить к работам по устройству буронабивных свай на строящемся объекте.

Представленная в материалах дела переписка достоверно подтверждает факт приостановления ООО "Импера" работ на строящемся объекте в спорный период по инициативе ответчиков. Указанное обстоятельство подтверждено документально и не оспаривается участвующими в деле лицами.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права вследствие ненадлежащего исполнения должником обязательства и убытками, а также размер убытков.

Апелляционный суд признает обоснованным довод подателя жалобы о нарушении его права получения стоимости своих услуг (выполненных работ) при тех затратах, которые были запланированы ООО "Импера" при установленном порядке и сроках выполнения работ. Предписания ответчиков о приостановлении работ продлили срок выполнения работ и увеличили непроизводительные затраты ООО "Импера", не связанные с производством работ, но необходимые для их продолжения.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между хозяйственной деятельностью ответчиков и понесенными истцом расходами.

Заявленная истцом к взысканию сумма является доходами ООО "Импера", которые оно получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), что квалифицируется статьей 15 Гражданского кодекса РФ как убытки.

При рассмотрении вопроса о доказанности убытков апелляционный суд установил, что факт и размер убытков подтвержден следующими документами:

договором подряда между ООО "Импера" и ООО "СтройИмпера" N 14МРС/05-07 от 05.09.2007, дополнительным соглашением к нему от 01.11.2007 N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 1 - 25);

справкой ООО "СтройИмпера" о работе дизельных электростанций на объекте "Первый пусковой комплекс" зданий и сооружений пассажирского терминала на В.О. Санкт-Петербурга в период с 23.11.2007 года по 15.01.2008 года (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 26);

справкой ООО "СтройИмпера" о закупке дизельного топлива для дизельных электростанций на объекте "Первый пусковой комплекс" зданий и сооружений пассажирского терминала на В.О. Санкт-Петербурга в период с 23.11.2007 года по 15.01.2008 года (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 27);

платежным поручением от 22.11.2007 N 1616 на сумму 43250 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 28);

счетом ООО "Невская Топливная Компания" от 20.11.2007 N Счт-НТ00009148 на сумму 86500 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 29);

товарной накладной ООО "Невская Топливная Компания" от 23.11.2007 N РНк-НТ00013731 на отгрузку ГСМ (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 30);

платежным поручением от 23.11.2007 N 1631 на сумму 90700 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 31);

счетом ООО "Невская Топливная Компания" от 21.11.2007 N Счт-НТ00009193 на сумму 47450 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 32);

товарной накладной ООО "Невская Топливная Компания" от 26.11.2007 N РНк-НТ00013761 на отгрузку ГСМ (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 33);

платежным поручением от 04.12.2007 N 1646 на сумму 69930 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 34);

товарной накладной ООО "Невская Топливная Компания" от 04.12.2007 N РНк-НТ30110043 на отгрузку ГСМ (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 35);

платежным поручением от 06.12.2007 N 1650 на сумму 86000 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 36);

счетом ООО "Лентопливосервис" от 05.12.2007 N Счт-4314/7 на сумму 86000 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 37);

товарной накладной ООО "Лентопливосервис" от 10.12.2007 N 4501 на отгрузку ГСМ (дизельного топлива) на сумму 86000 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 38);

платежным поручением от 24.12.2007 N 1723 на сумму 90500 руб. на оплату дизельного топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 39);

счетом ООО "Лентопливосервис" от 17.12.2007 N Счт-4571/7 на сумму 107.500 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 40);

товарной накладной ООО "Лентопливосервис" от 16.12.2007 N 4652 на отгрузку ГСМ (дизельного топлива) на сумму 90300 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 41);

платежным поручением N 1680 от 17.12.2007 на сумму 38250 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 42);

счетом ООО "Невская Топливная Компания" от 05.12.2007 N Счт-НТ00009683 на сумму 94950 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 43);

товарной накладной ООО "Невская Топливная Компания" от 19.12.2007 N РНК-НТ91200107 на отгрузку ГСМ (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 44);

платежным поручением от 27.12.2007 N 1744 на сумму 86000 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 45);

счетом ООО "Лентопливосервис" от 26.12.2007 N Счт-4833/8 на сумму 86000 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 46);

товарной накладной ООО "Лентопливосервис" от 05.01.2008 N 115 на отгрузку ГСМ (дизельного топлива) на сумму 75250 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 47);

товарной накладной ООО "Лентопливосервис" от 05.01.2008 N 120 на отгрузку ГСМ (дизельного топлива) на сумму 17200 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 48);

платежным поручением от 30.01.2008 N 106 на сумму 96750 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 49);

счетом ООО "Лентопливосервис" от 28.01.2008 N Счт-493/6 на сумму 96750 руб. на оплату топлива (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 50);

товарной накладной ООО "Лентопливосервис" от 11.01.2008 N 267 на отгрузку ГСМ (дизельного топлива) на сумму 96750 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 51);

справкой ООО "СтройИмпера" о стоимости простоя башенных кранов на объекте "Первый пусковой комплекс зданий и сооружений морского пассажирского терминала на Васильевском острове Санкт-Петербурга" в период с 01.02.2008 года по 24.03.2008 года на сумму 923.279 руб. 20 коп. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 52);

платежным поручением от 06.12.2007 N 1657 на сумму 295.162 руб. на оплату за работу техники (простой) (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 53);

актом от 30.11.2007 N 00000467 на сумму 295.162 руб. 50 коп. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 54);

сменным рапортом N 1 за ноябрь 2007 года о работе (простое), о количестве машино-смен крана КС-4361 "А" на Морвокзале N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 55);

платежным поручением от 14.01.2008 N 17 на сумму 151.087 руб. 50 коп. на оплату за работу техники (простой) (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 56);

актом от 29.12.2007 N 00000522 на сумму 151.087 руб. 50 коп. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 57);

сменным рапортом N 1 за декабрь 2007 года о работе (простое), о количестве машино-смен крана КС-4361 "А" на Морвокзале N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 58);

платежным поручением от 14.03.2008 N 324 на сумму 172.125 руб. 50 коп. на оплату за работу техники (простой) (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 59);

актом от 31.01.2008 N 00000051 на сумму 172.125 руб. 50 коп. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 60);

сменным рапортом N 3 за январь 2008 года о работе (простое), о количестве машино-смен крана КС-4361 "А" на Морвокзале N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 61);

договором от 24.09.2007 N 104/07 "На оказание услуг башенными кранами" по адресу: "Морской фасад, участок 101" (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 62 - 68);

справкой ООО "СтройИмпера" о выплате заработной платы рабочим на объекте на Морвокзале N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 69);

листом кассовой книги о выплате заработной платы ноябрь 2007 года по объекту Морвокзал N 1 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 70);

мемориальным ордером от 12.12.2007 N 0644985 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 71);

платежными ведомостями от 12.12.2007, от 18.12.2007, от 25.12.2007, от 29.12.2007, от 25.01.2008, от 25.01.2008, мемориальными ордерами за указанные даты, вкладными листами кассовых книг за указанные даты (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 72 - 85);

табелями учета рабочего времени за ноябрь 2007 года от 30.11.2007, за декабрь 2007 от 31.12.2007, за январь 2008 от 31.01.2008 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 86 - 97);

платежным поручением от 05.02.2008 N 135 на сумму 2.714.602 руб. об оплате компенсаций простоя по договору подряда от 12.10.2007 N 346/СВ (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 98);

справкой о стоимости выполненных работ и затрат по акту 1-П за декабрь 2007 на сумму 2.714.603 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 99);

актом о приемке выполненных работ от 31.12.2007 N 1-П на сумму 2.714.603 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 100);

сметой N 1 от 21.12.2007 "Простой строительной техники" (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 101 - 102);

договором подряда от 12.10.2007 N 346/СВ между ООО "СтройИмпера" и ООО "СК Свая" по устройству буронабивных свай на строительстве здания Первого пускового комплекса Морского пассажирского терминала на Васильевском острове Санкт-Петербурга (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 103 - 111);

платежным поручением ООО "Импера" о платеже в пользу ООО "Фундекс БМГС" от 05.02.2008 N 83 на сумму 248.369 руб. об оплате простоя по договору подряда и дополнительному соглашению к нему от 03.12.2007 N ПТ-01-2007 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 112);

справкой ООО "Фундекс БМГС" и ООО "Импера" о стоимости выполненных работ от 25.01.2008 формы КС-3 на сумму 951.725 руб., включая компенсацию простоя буровой установки (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 113);

актом о приемке выполненных работ ООО "Фундекс БМГС" в пользу ООО "Импера" от 25.01.2008 формы КС-2, с учетом простоя буровой установки (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 114);

договором субподряда между ООО "Фундекс БМГС" и ООО "Импера" от 03.12.2007 N ПТ-01-2007, дополнительным соглашением к нему на выполнение строительно-монтажных работ по устройству части свайного основания на объекте строительства "первый пусковой комплекс зданий и сооружений Морского пассажирского терминала на Васильевском острове Санкт-Петербурга" по адресу: Санкт-Петербург, В.О. Западная часть В.О." (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 115 - 124);

платежным поручением ООО "Импера" в пользу ООО "ОП "Аларм Секьюрители" от 05.02.2008 N 85 на сумму 133.560 руб. об оплате охранных услуг по договору (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 125);

актом об оказании услуг между ООО "Импера" и ООО "ОП "Аларм Секьюрители" от 31.12.2007 N 354 на сумму 78120 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 126);

актом об оказании услуг между ООО "Импера" и ООО "ОП "Аларм Секьюрители" от 31.01.2008 N 38 на сумму 78120 руб. (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 127);

договором возмездного оказания охранных услуг между ООО "Импера" и ООО "ОП "Аларм Секьюрители" от 20.09.2007 N 12МРС/20-09 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 128 - 133);

платежным поручением ООО "Импера" в пользу ООО "Стройимпера" от 06.02.2008 N 79 на сумму 5.066.657 руб. об оплате простоя по дополнительному соглашению от 01.11.2007 года N 1 к договору подряда от 05.09.2007 N 14МРС/05-09 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 134);

расчетом фактических затрат понесенных ООО "Импера" в связи с временной приостановкой работ (с 23.11.2007 года до 15.01.2008 года) на объекте "Строительство зданий Первого пускового комплекса Морского пассажирского терминала на Васильевском острове Санкт-Петербурга, здания N 101 и 122 (Приложение N 2 к уточненному заявлению, том 1, л.д. 135 - 136).

Причинно-следственная связь между понесенными истцом убытками и действиями ответчиков признана апелляционным судом подтвержденной, поскольку приостановление ООО "Импера" работ на объекте является непосредственным следствием предписаний ответчиков на приостановление работ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 393 Гражданского кодекса РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Материалы дела подтверждают, что для выполнения работ ООО "Импера" заключены договоры с субподрядчиками, организована доставка башенных кранов, устройства буронабивных свай, для охраны огражденной территории строящегося объекта ООО "Импера" привлечено охранное предприятие. Простой техники, расходы по содержанию техники в рабочем состоянии во время простоя и продление времени предоставления услуг охранного предприятия являются незапланированными расходами истца, находящимися в непосредственной связи с запланированной прибылью Общества от выполнения подрядных работ.

Довод ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" о том, что возможные расходы ООО "Импера" в результате простоя были заложены сторонами при определении цены работ не нашел своего подтверждения в материалах дела, поскольку ни условия договора, ни смета к нему прямого указания на такое включение возможных незапланированных расходов в цену работ не содержат.

Апелляционным судом также отклонен довод ответчиков о том, что п. 11.6.3 содержит отказ субподрядчика от взыскания убытков, вызванных вынужденным простоем. Пункт 4 статьи 401 Гражданского кодекса РФ содержит прямое указание на ничтожность заранее заключенных соглашений сторон об устранении либо ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств. Указанная норма права в качестве исключения из общего правила не предусматривает уважительный характер причин неисполнения обязательства.

Таким образом, положения п. 11.6.3 заключенного между участвующими в деле лицами договора в части возмещения субподрядчику убытков, связанных с досрочным приостановлением работ, является ничтожным и не является основанием для освобождения от ответственности в виде возмещения убытков.

Согласно требованиям статьи 401 Гражданского кодекса РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Приостановление работ явилось сознательным волеизъявлением ответчиков, наличие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств ни проверяющей организацией, ни судом не установлены. Проявив должную заботливость в сложившейся ситуации, ответчики, тем не менее, приняли на себя риск негативных последствий своих распоряжений, в том числе возмещения контрагента убытков, причиненных таким распоряжением.

С учетом перечисленных обстоятельств апелляционный суд признал доказанными нарушение прав ООО "Импера", наличие причинной связи между нарушением права вследствие ненадлежащего исполнения должниками договорных обязательства по предоставлению субподрядчику возможности выполнять подрядные работы, установленные договором и убытками, а также размер убытков.

Удовлетворяя иски, апелляция руководствовалась пунктом 2 статьи 322 Гражданского кодекса РФ, положениями пунктов 8.2 договора N МРС-135/07, согласно которому на генподрядчика возложена обязанность передать подрядчику на

время действия договора строительную площадку, а также тем обстоятельством, что основанием для приостановления работ явилось совместное указание ЗАО "Инжиниринговая корпорация "Трансстрой" и ЗАО "Терра Нова", в силу чего пришел к выводу о наличии солидарной ответственности ответчиков по возмещению истцу понесенных им убытков.

Исковые требования истца о взыскании процентов удовлетворению не подлежат, поскольку проценты за просрочку исполнения денежного обязательства начислены истцом на сумму убытков, являющихся самостоятельным способом восстановления нарушенного права.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов признано апелляционным судом правильным и отмене либо изменению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, частью 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2010 по делу N А56-54711/2009 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Взыскать с ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" и ЗАО "Терра Нова" солидарно в пользу ООО "Импера" 5.997.803 руб. убытков.

Взыскать с ЗАО "Инжиниринговая компания "Трансстрой" и ЗАО "Терра Нова" в пользу ООО "Импера" по 11216 руб. 19 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и по жалобе.

В остальной части иска отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.