

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 июня 2013 г. по делу N А75-4950/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2013 года  
Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Рябининой Т.А.,  
судей Лаптева Н.В.,  
Сидоровой А.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительно-транспортное предприятие "Локомотив" на решение от 02.11.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Щепелин Ю.П.) и постановление от 28.01.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шарова Н.А., Смольникова М.В., Тетерина Н.В.) по делу N А75-4950/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью Строительно-транспортное предприятие "Локомотив" (628606, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, Нижневартовский р-н, г. Нижневартовск, станция Нижневартовск-2, ИНН 8603008565, ОГРН 1028600964963) к обществу с ограниченной ответственностью "Черногорнефтесервис" (628600, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, 97, Западный промышленный узел, панель 3, ИНН 8620014632, ОГРН 1028601868624) о взыскании 2 504 120 руб. 44 коп., и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Черногорнефтесервис" к обществу с ограниченной ответственностью Строительно-транспортное предприятие "Локомотив" о взыскании 1 216 813 руб. 25 коп.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью строительно-транспортное предприятие "Локомотив" (далее - общество "Локомотив") обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Черногорнефтесервис" (далее - общество "ЧНС") о взыскании 2 504 120 руб. 44 коп. по договору на оказание услуг по разгрузке, погрузке и перевозке оборудования ТКРС железнодорожным транспортом от 30.12.2011 N 11152-30671 (далее - договор).

Общество "ЧНС" обратилось со встречным иском о взыскании 1 216 813 руб. 25 коп., в том числе 1 192 249 руб. 64 коп. - неосновательного обогащения, 24 563 руб. 61 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных за период с 27.06.2012 по 01.10.2012.

Решением от 02.11.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения постановлением от 28.01.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования общества "Локомотив" удовлетворены частично, взыскано с общества "ЧНС" в пользу общества "Локомотив" 34 353 руб. 73 коп. задолженности, 487 руб. 30 коп. судебных расходов. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано в полном объеме.

Общество "Локомотив" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление по первоначальному иску, принять новый судебный акт.

Заявитель указывает на то, что увеличение стоимости услуг по договору явилось нарушением со стороны общества "ЧНС" условий договора, так как к перевозке им

было предоставлено оборудование, размеры и объем которого не соответствовали параметрам, установленным в договоре, что и явилось основанием использования для перевозки оборудования длиннобазных фитинговых платформ, в связи с чем общество "Локомотив" понесло дополнительные расходы. Вместе с тем, судами дана неправильная оценка данному обстоятельству. По мнению заявителя, суды неправильно истолковали письмо общества "ЧНС" от 15.05.2012 N 01-1592.

Общество "ЧНС" в отзыве просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

В соответствии со статьей 286 АПК РФ законность принятых по делу судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в обжалуемой части.

Из материалов дела следует и установлено судами, между обществом "ЧНС" (заказчиком) и обществом "Локомотив" (исполнителем) 30.12.2011 заключен договор N 11152-30671 на оказание услуг по разгрузке, погрузке и перевозке оборудования ТКРС железнодорожным транспортом (далее - договор), согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику собственными силами и средствами услуги по разгрузке, погрузке и перевозке оборудования ТКРС (далее - оборудование) железнодорожным транспортом (далее - услуги), а заказчик обязуется их оплатить.

В приложениях NN 1, 2, 3 стороны согласовали: наименование оборудования, его количество, массу и габариты; требования, предъявляемые к услугам (вид, схема, график, объем работ); объем услуг и стоимость по видам услуг, соответственно.

В соответствии с условиями договора исполнитель обязуется оформить и согласовать в компетентных органах и организациях документацию, необходимую для осуществления погрузки и перевозки оборудования (чертежи, схемы строповки, увязки и т.д.); взаимоотношения между сторонами, виды, планирование и учет услуг, стадийность, порядок оказания услуг, технико-технологические требования к сдаче услуг, контролю качества услуг, оказываемых исполнителем по договору, определяются в строгом соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, условиями договора; срок оказания услуг по договору и доставки оборудования, указанного в приложении N 2, осуществляется в период с 04.01.2012 по 31.01.2012 (приложение N 4); ориентировочная сумма договора составляет 11 265 368 руб. 76 коп. без налога на добавленную стоимость (далее - НДС); 2 027 766 руб. 38 коп. - НДС; всего 13 293 135 руб. 14 коп. (с НДС); стоимость оказываемых услуг определяется в соответствии с расценками, установленными в приложении N 3, и изменению в сторону увеличения не подлежит (пункты 1.2, 1.5, 1.6, 4.1, 4.2).

Так согласно приложению N 3:

- стоимость железнодорожного тарифа ОАО "РЖД" по отправке одного вагона до ст. Усть-Кут в размере 227 627 руб. 83 коп. (без НДС); количество железнодорожных платформ - 42, общая цена с учетом НДС составляет 11 281 235 руб. 25 коп.;

- разработка и согласование одной схемы погрузки вагона в размере 29 666 руб. 66 коп. (без НДС); количество схем погрузки - 15; общая цена составляет 525 099 руб. 88 коп. (с НДС);

- погрузо-разгрузочные работы за один вагон в размере 30 000 руб. (без НДС); количество железнодорожных платформ - 42; общая цена составляет 1 486 800 руб. (с НДС).

В силу пункта 4.4. договора заказчик на основании выставленного исполнителем счета производит предварительную оплату в размере 100 процентов за услуги ОАО "РЖД" и железнодорожного тарифа за единицу железнодорожного транспорта.

Во исполнение условий договора общество "ЧНС" платежными поручениями от 12.01.2012 N 158, от 25.01.2012 перечислило обществу "Локомотив" 5 608 540 руб., 5 608 540 руб., соответственно.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом "ЧНС" обязательств по оплате оказанных услуг, общество "Локомотив" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 2 504 120 руб. 44 коп.

Общество "ЧНС" обратилось со встречным иском о взыскании с общества "Локомотив" неосновательного обогащения в размере 1 216 813 руб. 25 коп.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя первоначальный иск, пришел к выводу о доказанности факта оказания услуг обществом "Локомотив" обществу "ЧНС" на общую сумму 11 251 433 руб. 73 руб., в связи с чем, с учетом произведенной ранее оплатой, взыскал долг в размере 34 353 руб. 73 коп.

При этом суд не согласился с доводами общества "Локомотив" об увеличении фактической стоимости услуг в связи с предоставлением обществом "ЧНС" оборудования отличного от условий договора по количеству и объему по всем актам, предоставленными обществом "Локомотив", так как общество "Локомотив" приняло оборудование без замечания, доказательства согласования с обществом "ЧНС" увеличения цены услуг в материалы дела не представило.

Делая данный вывод, суд учитывал, в том числе и письмо общества "ЧНС" от 15.05.2012 N 01-1592, в котором общество дало согласие на оплату по счетам-фактурам от 06.02.2012 N 73, от 07.02.2012 N 74, от 11.02.2012 N 79, в связи с необходимостью перевозки негабаритного груза. Также заказчик дал согласие на оплату по фактическим затратам услуги по изготовлению чертежей перевозимого груза; дополнительные затраты на погрузку, разгрузку емкости 50 куб. м, постаменты и смотровой площадки; услуги по отправке оборудования по счетам-фактурам от 24.02.2013 NN 90, 91, 93.

Восьмой арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют закону и материалам дела.

При разрешении спора суды правильно квалифицировали правоотношения, возникшие между сторонами по договору, как отношения транспортной экспедиции, регулируемые нормами главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" от 30.06.2003 N 87-ФЗ (далее - Закон N 87-ФЗ).

Согласно статье 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Пункт 1 статьи 3 Закона N 87-ФЗ исходит из прав клиента, определенных в пункте 6 настоящей статьи, в частности, из его права выбирать маршрут следования груза и вид транспорта, а также давать указания экспедитору в соответствии с условиями договора между ними.

Стороны в договоре согласовали: маршрут следования (г. Нижневартовск - г. Усть-Кут (ст. Лена); вид транспорта (железнодорожные платформы), стоимость железнодорожного тарифа, стоимость услуг.

В соответствии с условиями договора стоимость услуг на протяжении срока действия договора изменению в сторону увеличения не подлежит; обо всех существенных событиях, имеющих отношение к настоящему договору, которые могут изменить его условия, стороны должны друг друга информировать; все изменения и дополнения к договору имеют силу, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными лицами обеих сторон (пункты 4.2, 5.2, 9.5).

Вместе с тем пункт 1 данного Закона предусматривает возможность отступления экспедитора от указаний клиента при наличии следующих условий: - это необходимо в интересах клиента; - экспедитор по независящим от него обстоятельствам не смог

предварительно запросить согласие клиента на такое отступление; - экспедитор не смог по не зависящим от него обстоятельствам получить ответ на свой запрос в течение суток.

При наличии указанных обстоятельств экспедитор вправе принять самостоятельно необходимое решение. Возникшие в связи с этим необходимые дополнительные расходы должны быть возмещены клиентом.

Судами установлено, что общество "Локомотив" в период исполнения обязательств по договору не уведомило заказчика об отступлениях от условий договора и произвело отгрузку оборудования на длиннобазных фитинговых платформах, стоимость железнодорожного тарифа для которых за одну единицу превышает договорную стоимость в два раза; не запросило согласие общества "ЧНС" на увеличение стоимости работ по погрузке оборудования в данные платформы, стоимость которых превышает в два раза согласованную сторонами в договоре; в материалы дела не представлены доказательства того, что общество "Локомотив" запрашивало, а общество "ЧНС" давало согласие на изменение расценок по отправке оборудования (вида платформ) и погрузо-разгрузочным работам, предусмотренным в приложении N 3; отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии острой необходимости в использовании длиннобазных фитинговых платформ, и невозможности запросить у общества "ЧНС" согласие на их использование.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что обществом "Локомотив" услуги выполнены на сумму 11 251 433 руб. 73 коп., фактически оплата произведена на общую сумму 11 317 080 руб., что подтверждается платежными поручениями от 12.01.2012 N 158, от 25.01.2012, в связи с чем удовлетворили иски требования частично, взыскав задолженность в размере 34 353 руб.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой судами доказательства (письмо общества "ЧНС" от 15.05.2012 N 01-1592) не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

В целом доводы кассационной жалобы заявлены без учета выводов судов по делу и направлены на их переоценку, оснований к чему кассационная инстанция в силу статьи 286 АПК РФ не имеет.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 02.11.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 28.01.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-4950/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.