



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
16 сентября 2015 года

Дело № А51-2335/2015

Резолютивная часть постановления оглашена 14 сентября 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 сентября 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего А.В. Гончаровой

судей Н.Н. Анисимовой, О.Ю. Еремеевой

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Ауловой

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Находкинской
таможни

апелляционное производство № 05АП-4848/2015

на решение от 07.04.2015

судьи Е.Н. Шалагановой

по делу № А51-2335/2015 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРИЕРА» (ИНН
2540202541, ОГРН 1142540004628, дата государственной регистрации в
качестве юридического лица 16.06.2014)

к Находкинской таможне (ИНН 2508025320, ОГРН 1022500713333, дата
государственной регистрации в качестве юридического лица 10.12.2002)

о признании незаконным решения от 06.01.2015 о корректировке таможенной стоимости по декларации на товары № 10714040/131214/0052038;

при участии:

от Находкинской таможни: представитель Лихвар А.А. по доверенности от 11.08.2015, сроком на один год, паспорт;

от ООО «ТРИЕРА»: представитель Батурина В.Г. по доверенности от 15.01.2015, сроком на один год, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТРИЕРА» (далее - «заявитель», «декларант», «общество») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Находкинской таможни (далее - «таможенный орган», «таможня») от 06.01.2015 о корректировке таможенной стоимости по декларации на товары № 10714040/131214/0052038 (далее - «ДТ»).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 07.04.2015, таможня просит его отменить как незаконное и принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя жалобы, поскольку декларантом не представлены запрошенные таможенным органом дополнительные документы, а заявленная таможенная стоимость значительно отличалась в меньшую сторону от сведений, имеющих в распоряжении таможенного органа, то таможня правомерно в силу пункта 4 статьи 69 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) приняла решение о корректировке таможенной стоимости.

Представитель таможни в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель общества на доводы апелляционной жалобы возразила по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу. Решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, апелляционную жалобу таможенного органа не подлежащей удовлетворению.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

В декабре 2014 года во исполнение внешнеторгового контракта от 15.07.2014 №RD/TR-07/2014, заключенного между заявителем и компанией RICH DRAGON MANAGEMENT LIMITED, на таможенную территорию таможенного союза в Россию ввезен товар 7 наименований стоимостью 18974,42 долларов США.

В целях таможенного оформления указанного товара общество подало в таможенную ДТ №10714040/131214/0052038, определив таможенную стоимость по первому методу определения таможенной стоимости «по стоимости сделки с ввозимыми товарами».

По результатам проведенного контроля заявленной обществом таможенной стоимости таможенным органом 13.12.2014 было принято решение о проведении дополнительной проверки, которое содержало в себе уведомление об обнаружении признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товара, а также запрос о предоставлении дополнительных документов для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров.

Посчитав, что сведения, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости товара, не основаны на количественно определенной и документально подтвержденной информации, таможенный орган принял решение о корректировке таможенной стоимости товара от 06.01.2015.

Полагая, что решение таможенного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере внешнеэкономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и отзыве на неё, суд апелляционной инстанции считает, что решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 64 ТК ТС установлено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется в соответствии с международным договором государств - членов таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 статьи 64 ТК ТС).

Согласно пункту 2 статьи 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов.

В силу части 1 статьи 112 Федерального закона от 27.11.2010 №311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» определение таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза при их ввозе в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с международным договором государств - членов Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, с учетом особенностей его применения в случаях, установленных Таможенным кодексом Таможенного союза.

Как установлено пунктом 1 статьи 2 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза», ратифицированного Федеральным законом от 22.12.2008 №258-ФЗ (далее - Соглашение об определении таможенной стоимости, Соглашение), основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения об определении таможенной стоимости.

Пунктом 3 этой же статьи предусмотрено, что таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 4 статьи 65 ТК ТС.

По правилам пункта 1 статьи 4 названного Соглашения таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 5 Соглашения об определении таможенной стоимости при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются расходы в размере, в котором они осуществлены или подлежат осуществлению покупателем, но не включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимые товары, в том числе:

- расходы по перевозке (транспортировке) товаров до аэропорта, морского порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза (подпункт 4);
- расходы по погрузке, разгрузке или перегрузке товаров и проведению иных операций, связанных с их перевозкой (транспортировкой) до аэропорта, морского порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза (подпункт 5).

Из пункта 3 названной статьи следует, что добавления (дополнительные начисления) к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, производятся на основании достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации. При отсутствии такой информации, необходимой для дополнительных начислений, метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами не применяется.

В соответствии с пунктом 22 Порядка декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров» (далее – Решение №376, Порядок декларирования № 376), в графе 17 ДТС-1 указывается, в том числе вознаграждение экспедитора.

Статьей 67 ТК ТС предусмотрено, что по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров в соответствии с положениями статьи 68 настоящего Кодекса, которое доводится до декларанта в порядке и в формах, которые установлены решением Комиссии таможенного союза.

Решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной

стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (пункт 1 статьи 68 ТК ТС).

Из материалов дела следует, что поставка товара, оформленного по ДТ №10714040/131214/0052038, осуществлялась в рамках контракта от 15.07.2014 № RD/TR-07/2014 на условиях FOB Нингбо.

Согласно ДТС-1 в таможенную стоимость товаров по спорной ДТ заявитель включил расходы, понесенные за доставку груза по маршруту Китай (Нингбо) – Восточный, в сумме 44253,43 руб.

Услуги по организации указанной морской перевозки товара на сумму 44253,43 руб. были оказаны ООО «Эквивалент» по договору транспортной экспедиции №07/01/14 от 01.07.2014, согласно коносаменту МСРУ 569858993, счету на оплату от 10.12.2014 №13689 и платежному поручению №97 от 10.12.2014 об оплате счета за фрахт. Указанные документы были представлены в таможенный орган, что подтверждается описью документов по спорной ДТ от 17.12.2014.

Установив, что договорные отношения между декларантом и перевозчиком отсутствуют, организация морской перевозки фактически была осуществлена экспедитором, а к таможенному оформлению декларантом не представлены документы, подтверждающие расходы экспедитора, таможенный орган в порядке статьи 69 ТК ТС принял решение от 13.12.2014 о проведении дополнительной проверки.

При этом в целях проверки полноты включения понесенных расходов в структуру таможенной стоимости в соответствии со статьей 5 Соглашения таможня согласно пункту 3 названного решения указала заявителю на необходимость в срок до 13.01.2015 представить счет (счет-фактуру) на вознаграждение экспедитора за оказание услуг по декларируемой поставке и платежное поручение на оплату вознаграждения.

Во исполнение указанного решения общество запрошенные документы не представило и по тексту представленных письменных пояснений причины непредставления счета на вознаграждение экспедитора и доказательства его оплаты не объяснило.

В этой связи, посчитав, что декларантом в нарушение пункта 3 статьи 5 Соглашения об определении таможенной стоимости структура заявленной таможенной стоимости не подтверждена, таможенный орган на основании статьи 69 ТК ТС принял решение от 06.01.2015 о корректировке таможенной стоимости по спорной декларации.

Данные выводы таможни суд апелляционной инстанции находит правильными и соответствующими действующему правовому регулированию, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Из буквального толкования данных норм права следует, что договор транспортной экспедиции является возмездным договором, условие о котором относится к существенным условиям договора, услуги экспедитора оплачиваются в размере, установленном соглашением сторон.

Согласно имеющемуся в материалах дела договору транспортной экспедиции от 01.07.2014 №07/01/14, заключенному заявителем (клиент) с ООО «Эквивалент» (экспедитор), последний обязуется по поручению клиента выполнить или организовать выполнение определенных договором

услуг, связанных с перевозкой груза по территории Российской Федерации и за её пределами, а клиент обязуется выплатить экспедитору вознаграждение и возместить понесенные экспедитором в интересах клиента расходы за указанные услуги в порядке и сроки, установленные договором (пункт 1.1 договора).

Обязанность клиента по выплате экспедитору вознаграждения и оплате понесенных в его интересах расходов продублирована в пункте 2.3.4 договора транспортной экспедиции.

По условиям пункта 4.1 указанного договора стоимость оказанных экспедитором услуг определяется исходя из действующих на момент заключения договора тарифов, указанных в смете расходов.

Экспедитор на основании полученного от клиента поручения на организацию перевозки выставляет клиенту счет на оплату в размере 100% предварительно рассчитанной стоимости экспедиторских услуг и расходов, связанных с перевозкой груза (пункт 4.2 договора).

Как установлено судебной коллегией, общество направило экспедитору поручение от 28.11.2014 на организацию морской перевозки товара стоимостью 18974,42 долларов США по маршруту Китай – Нингбо (Ningbo) – Восточный – Кунцево – Старая Купавна, которое было принято ООО «Эквивалент» к исполнению.

Согласно смете расходов от 02.12.2014 №13689, представленной в суд апелляционной инстанции, стоимость услуг экспедитора по транспортно-экспедиционному обслуживанию грузов клиента в контейнере TGHU8450932 по маршруту Китай – Нингбо (Ningbo) – Восточный – Кунцево – Старая Купавна составила 236436 руб., из них: 44253,43 руб. - стоимость фрахта.

Из пояснений экспедитора от 25.06.2015, полученных на запрос декларанта от 18.06.2015 и представленных в суд апелляционной инстанции, следует, что расходы по перевозке товара морским транспортом согласно счету-фактуре ООО «Маэрск» №5702546875 от 09.12.2014 составили

44253,43 руб., которые были перевыставлены декларанту в счете №13689 от 10.12.2014 без каких-либо дополнительных начислений.

Оставшиеся услуги и расчеты, включая погрузочно-разгрузочные работы в порту и вознаграждение экспедитора (из расчета 1000 руб. за один контейнер), были оплачены обществом 27.01.2015 платежным поручением №12. Данные обстоятельства были подтверждены заявителем в своих письменных пояснениях от 03.07.2015 с приложением указанных документов.

Анализ имеющейся в материалах дела декларации таможенной стоимости по форме ДТС-1 показывает, что в графу 17 «Расходы по перевозке (транспортировке) товаров до порта Восточный» общество включило только расходы в сумме 44253,43 руб., составляющих стоимость фрахта.

Таким образом, расходы по перевозке товаров до места их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза, как этого требует подпункт 4 пункта 1 статьи 5 Соглашения, учтены декларантом не в полном объеме, поскольку к цене, подлежащей уплате за товары, не прибавлено экспедиторское вознаграждение, составляющее часть расходов по перевозке товаров.

Соответственно вывод таможенного органа о том, что в нарушение пунктов 1, 3 статьи 5 Соглашения об определении таможенной стоимости и пункта 22 Порядка декларирования № 376 общество при определении таможенной стоимости товаров, оформленных по спорной декларации, включило только стоимость фрахта, но не включило вознаграждение экспедитора, является правильным.

При таких обстоятельствах заявленная обществом в спорной ДТ таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, не основаны на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации, что исключает возможность применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами для определения

таможенной стоимости товара, в связи с чем оспариваемое решение от 06.01.2015 о корректировке таможенной стоимости является законным и обоснованным.

Доводы заявителя об отсутствии оснований для включения экспедиторского вознаграждения в таможенную стоимость товара судом апелляционной инстанции не принимаются как напрямую противоречащие Соглашению об определении таможенной стоимости и Порядку декларирования таможенной стоимости товаров.

Ссылка общества на то, что экспедиторские услуги были оказаны и оплачены на территории Российской Федерации, в связи с чем не подлежат включению в таможенную стоимость ввезенного товара, несостоятельна, поскольку действие договора транспортной экспедиции №07/01/14 от 01.07.2014 не ограничено исключительно территорией Российской Федерации, что следует из пункта 1.1 указанного договора.

Как видно из представленных обществом документов, экспедитором выполнены услуги, связанные с организацией перевозки товара сначала до территории Российской Федерации из Китая и далее по территории Российской Федерации. Совокупностью имеющихся в материалах дела товаротранспортных документов подтверждается, что вознаграждение экспедитора составляет 1000 руб. за контейнер.

То обстоятельство, что представленная в суд апелляционной инстанции смета расходов от 02.12.2014 №13689 не содержит конкретизированную сумму вознаграждения экспедитора, в том числе по маршруту Китай (Ningbo) – Восточный, является усмотрением сторон по договору, и не исключает права заявителя как клиента по договору транспортной экспедиции и лица, которое обязано при декларировании учитывать подобные расходы в составе таможенной стоимости ввозимого товара, согласовать с экспедитором вопрос о конкретизации стоимости вознаграждения экспедитора за оказанные услуги, связанные с перевозкой товара до таможенной территории РФ.

Данный вывод судебной коллегии согласуется с положениями пункта 22 Порядка декларирования № 376.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно пункту 1 Перечня документов, подтверждающих заявленную таможенную стоимость товаров (Приложение №1 к Порядку декларирования № 376), при определении таможенной стоимости по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами лицом, заполнившим ДТС, должен быть представлен договор по перевозке (договор транспортной экспедиции, если такой договор заключался), погрузке, разгрузке или перегрузке товаров, счет-фактура (инвойс) за перевозку (транспортировку), погрузку, разгрузку или перегрузку товаров, банковские документы (если счет-фактура оплачен) или документы (информация) о транспортных тарифах или бухгалтерские документы, отражающие стоимость перевозки (если перевозка товара осуществлялась собственным транспортом декларанта), - в случаях, когда транспортные расходы до аэропорта, порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Таможенного союза не были включены в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате.

Между тем, как подтверждается материалами дела, документы, касающиеся вознаграждения экспедитора по спорной поставке, декларантом ни к таможенному оформлению, ни в ходе дополнительной проверки во исполнение решения таможни от 13.12.2014 о проведении дополнительной проверки представлены не были.

Соответственно таможенный орган, посчитав заявленную таможенную стоимость недостоверной, не имел возможности откорректировать сумму таможенной стоимости на сумму вознаграждения за экспедиторские услуги, исходя из условий в рамках первого метода определения таможенной стоимости товара, то есть уточнить структуру таможенной стоимости по стоимости сделки с ввезенными товарами.

В этой связи таможня обоснованно в порядке пункта 4 статьи 69 ТК ТС приняла решение о корректировке таможенной стоимости товаров,

фактически отказав декларанту в принятии таможенной стоимости ввезенных товаров по первому методу определения таможенной стоимости.

По условиям пункта 22 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением № 376, при принятии решения о корректировке таможенной стоимости товаров должностным лицом в соответствии с Порядком декларирования таможенной стоимости товаров проставляются соответствующие отметки в декларации таможенной стоимости (декларации на товары) и оформляется решение о корректировке таможенной стоимости товаров в двух экземплярах.

В решении о корректировке таможенной стоимости товаров должностное лицо указывает таможенную стоимость товаров и метод ее определения в соответствии со статьями 4 - 10 Соглашения, а также реквизиты соответствующих источников информации.

Декларант (таможенный представитель) в соответствии с Порядком корректировки таможенной стоимости товаров осуществляет корректировку таможенной стоимости товаров, исходя из указанной должностным лицом в решении о корректировке таможенной стоимости товаров величины таможенной стоимости товаров, уплачивает таможенные пошлины, налоги, исчисленные с учетом скорректированной таможенной стоимости товаров (пункт 23 Порядка контроля таможенной стоимости товаров).

Как подтверждается материалами дела, в полном соответствии с указанным порядком таможня в оспариваемом решении привела реквизиты соответствующих источников ценовой информации, исходя товарных позиций ввезенных товаров, что подтверждается представленными таможенной выписками из информационно-аналитической системы «Мониторинг-Анализ».

При этом проверка соблюдения принципа последовательного применения методов определения таможенной стоимости товара, а также источников, выбранных таможенной для корректировки таможенной стоимости товара по спорной ДТ, судебной коллегией не проводится, поскольку данный

вопрос имеет значение при проверке законности решения о принятии таможенной стоимости, в то время как предметом настоящего спора является проверка законности решения о корректировке таможенной стоимости, в котором таможенный орган только указал на невозможность применения первого метода.

По изложенному судебная коллегия считает, что решение таможни от 06.01.2015 о корректировке таможенной стоимости товара, ввезенного по ДТ №10714040/131214/0052038, не противоречит закону и не нарушает права и законные заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения дела установлено отсутствие оснований для признания оспариваемого решения незаконным, суд апелляционной инстанции считает, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, что повлекло неправильное применение норм материального права, судебная коллегия на основании пункта 2 статьи 269, части 1 статьи 270 АПК РФ считает необходимым отменить решение арбитражного суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Соответственно апелляционная жалоба таможни подлежит удовлетворению.

Нарушения норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемого решения, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные обществом при подаче заявления, на основании статьи 110 АПК РФ относятся судебной коллегией на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 07.04.2015 по делу №А51-2335/2015 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ТРИЕРА» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

А.В. Гончарова

Судьи

Н.Н. Анисимова

О.Ю. Еремеева