

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

от 28 мая 2007 года Дело N Ф08-2645/2007

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при участии в судебном заседании представителя от истца - индивидуального предпринимателя Беньямина В.Г., представителя от ответчиков: общества с ограниченной ответственностью "Рускон", представителя от компании "Зим Интегрейтед Шиппинг Сервисез ЛТД", в отсутствие третьего лица - Новороссийской таможни, надлежаще извещенной о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Рускон" и компании "Зим Интегрейтед Шиппинг Сервисез ЛТД" на решение от 10.10.2006 и постановление апелляционной инстанции от 20.02.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу N А32-48691/2005-32/1284, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Беньямин В.Г. обратился в арбитражный суд с иском к ООО "Рускон" (далее - общество) и компании "Зим Интегрейтед Шиппинг Сервисез ЛТД" (далее - компания) о взыскании солидарно 1667052 рублей 56 копеек убытков. В обоснование иска указано, что компания является морским перевозчиком, общество - его агентом, Беньямин В.Г. - получателем груза, прибывшего на таможенную территорию Российской Федерации. В результате ненадлежащего исполнения ответчиками возложенных на них обязанностей истец не получил прибывший в его адрес сельдерей, который впоследствии испортился. Ненадлежащее исполнение обязанностей выразилось в том, что перевозчик в документах не указал, что в контейнере находится не только редис, но и сельдерей. Агент перевозчика не проверил документы, представил в Новороссийскую таможню (далее - таможня) недостоверные сведения о наименовании товара, не внес своевременно исправлений. Сумму убытков составляют стоимость сельдерей в размере 828610 рублей 56 копеек и расходы, связанные с хранением на таможенном складе, - 838442 рубля. Солидарная ответственность общества и компании возникает на основании статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 10.10.2006 взыскал с компании и общества солидарно в пользу индивидуального предпринимателя 1667052 рубля 56 копеек убытков, из которых 828610 рублей 56 копеек - стоимость сельдерей, 838442 рубля - расходы, связанные с хранением. Судебный акт мотивирован тем, что перевозчик и его агент неправильно указали в транспортных документах наименование груза, вследствие чего Новороссийская таможня арестовала сельдерей. Факт недостоверного декларирования сведений о грузе установлен вступившим в законную силу постановлением Новороссийской таможни от 13.04.2005 по делу об административном правонарушении N 10317000-79/2005. Своими действиями ответчики создали невозможность своевременной выдачи груза, что привело к его гибели. Перевозчик не исполнил возложенную на него обязанность по выдаче груза получателю (часть 2 статьи 166 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации). Это обуславливает право грузополучателя на возмещение убытков.

Апелляционная инстанция постановлением от 20.02.2007 оставила решение без изменения. В обоснование постановления указано, что ответчики являются юридическими лицами и осуществляют предпринимательскую деятельность в силу распределения ролей. Компания обязана была принять, правильно оформить груз, доставить его в порт Новороссийск, общество - правильно задекларировать груз, поместить его на таможенный склад. Действиями по неправильному описанию груза в коносаменте, его декларированию ответчики создали невозможность получения груза,

т.е. не исполнили в соответствии с Конвенцией 1924 года обязанность по договору морской перевозки (т. 3, л.д. 99).

Общество и компания в кассационных жалобах просят решение и постановление апелляционной инстанции отменить, в удовлетворении иска отказать. Заявители указывают, что общество не является участником договора перевозки, отсутствуют основания для привлечения его к солидарной ответственности в соответствии со статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации. Выводы судов первой и апелляционной инстанций о ненадлежащем исполнении перевозчиком обязанности по декларированию товара основаны на неправильном толковании норм материального права. Перевозчик не осуществляет декларирование товара, эту обязанность выполняет декларант, или таможенный брокер. Перевозчик обязан лишь предоставить таможенному органу информацию, указанную в статье 74 Таможенного кодекса Российской Федерации. Не соответствуют имеющимся в деле доказательствам выводы судов о том, что перевозчик не исполнил обязанность по выдаче груза. Документы свидетельствуют о том, что перевозчик доставил и поместил груз в зону таможенного контроля ОАО "Новороссийский морской торговый порт". Таможенные формальности для выпуска и получения товара обязан осуществить Беньяминов В.Г. Суды не учли, что часть находившегося в контейнере груза (редис) получена индивидуальным предпринимателем. Не соответствуют имеющимся в деле доказательствам также выводы судов первой и апелляционной инстанций о порче груза, размере убытков, наличии причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками. Экспертиза, на которую ссылаются суды в обоснование выводов о наличии и размере убытков, не содержит сведений о порче груза. Перевозчик доставил и поместил груз на склад 21.02.2005, экспертиза проведена 04.03.2005 в связи с изъятием товара таможней. Из экспертного описания следует, что товар на момент экспертизы не был испорчен. Следовательно, перевозчик доставил груз в хорошем состоянии. Согласно имеющимся документам после проведения экспертизы таможня передала сельдерей на реализацию.

Беньяминов В.Г. в отзыве на кассационные жалобы возражает против их удовлетворения, ссылаясь на правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций. Истец указывает, что факт полной гибели и уничтожения груза удостоверен актом таможни и имеющейся в деле перепиской. Гибель сельдерея произошла во время нахождения его под арестом, который наложен по вине ответчиков.

Представители общества и компании в судебном заседании поддержали доводы кассационных жалоб и пояснили, что общество не является агентом компании, соответствующий договор отсутствует.

Представитель индивидуального предпринимателя просил оставить решение и постановление апелляционной инстанции без изменения.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что решение и постановление апелляционной инстанции надлежит отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Из материалов дела следует, что спор связан с исполнением договора международной перевозки груза морским транспортом.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что 20.02.2005 компания на теплоходе "Эльбстром" доставила в порт Новороссийск контейнеры с грузом, отправленные фирмой "Global International Freight Forwarding LTD" в адрес Беньяминова В.Г., в том числе спорный контейнер N 5913661, в котором находилось 12 палетов сельдерея и 9 палетов редиса.

Первая и апелляционная инстанции также установили, что Новороссийская таможня возбудила в отношении перевозчика дело N 10317000-79/2005 об административном правонарушении и в рамках этого дела 02.03.2005 изъяла 12 палетов сельдерея (11520 кг).

Грузополучатель заявил к перевозчику и его агенту иск о взыскании убытков в сумме стоимости 11520 кг испорченного сельдерея и расходов, связанных с его хранением, ссылаясь на то, что убытки возникли в связи с ненадлежащим исполнением ответчиками обязательств.

Признавая иск обоснованным и, взыскивая убытки с общества и компании солидарно, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что у ответчиков возникли солидарные обязательства по возмещению истцу убытков.

Однако в нарушение статей 170 и 272 Арбитражного кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций в решении и постановлении апелляционной инстанций не указали доказательства либо закон, на которых основаны выводы судов о том, что у общества и компании возникли солидарные обязательства по возмещению спорных убытков.

Суды не учли, что основания возникновения солидарных обязательств установлены законом, в частности, статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу данной нормы солидарные обязательства возникают лишь в исключительных случаях, прямо предусмотренных договором или законом.

В соответствии с частью 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникают, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Часть 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает презумпцию солидарности по предпринимательским (торговым) обязательствам.

Указанная норма предусматривает, что обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Толкование части 2 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что эта норма подлежит применению лишь при наличии в обязательстве нескольких должников.

В силу части 1 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

Из материалов дела не следует, что общество является одним из должников в обязательстве из договора перевозки, в связи с ненадлежащим исполнением которого заявлен иск.

В соответствии с частью 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Истец не приводит доводов о том, что обязательства второго ответчика возникли в связи с ненадлежащим исполнением заключенного истцом и вторым ответчиком самостоятельного договора.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств не может быть признано основанием для возникновения солидарного требования истца и солидарной обязанности ответчиков наличие договорных отношений между ответчиками, в частности, наличие агентского договора. Кроме того, компания и общество оспаривают факт заключения агентского договора.

Признавая иск обоснованным, суд первой и апелляционной инстанций исходили из того, что убытки в сумме стоимости испорченного сельдерея и расходов, связанных с его хранением, возникли в связи ненадлежащим исполнением договора перевозки, в частности, в связи с предоставлением таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения о наименовании товаров, перемещенных в спорном контейнере.

Часть 1 статьи 72 Таможенного кодекса Российской Федерации предусматривает, что при прибытии товаров и транспортных средств на таможенную территорию Российской Федерации перевозчик обязан представить таможенному органу документы и сведения, предусмотренные статьями 73 - 76 Кодекса, в зависимости от вида транспорта, на котором осуществляется международная перевозка.

Перечень сведений и документов, которые обязан предоставить перевозчик при международной перевозке морским транспортом, определен в статье 74 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что перевозчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по предоставлению таможенному органу

документов, поскольку предоставленные документы содержали недостоверную информацию о наименовании товара. В обоснование выводов суда сосланы материалы административного дела № 10317000-79/2005, возбужденного в отношении перевозчика определением от 28.02.2005.

Согласно постановлению первого заместителя начальника Новороссийской таможни от 13.04.2005 по названному делу компания привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 16.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в виду штрафа в сумме 50 тыс. рублей за предоставление таможенному органу документов, содержащих недостоверную информацию о наименовании товаров. В таможенный орган, в частности, представлен сервисный коносамент и грузовой манифест о том, что в контейнере № 5913661 находится 21632 кг редиса в количестве 1664 грузовых мест. При таможенном досмотре, проведенном 28.02.2005, установлено, что в контейнере находится 9 палетов с редисом и 12 палетов с сельдереем.

Не оспаривая факт указания неточных данных в переданных в таможенный орган документах, перевозчик считает, что отсутствуют основания для возложения на него ответственности за требуемые убытки.

В силу статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности. Поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

В обоснование выводов о наличии и размере убытков суда первой и апелляционной инстанций сосланы на заключение эксперта от 04.03.2005 экспертно-исследовательского отдела № 2 экспертно-криминалистической службы Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы, проводившего исследование в рамках административного дела № 10317000-79/2005. Данное заключение содержит выводы о рыночной стоимости 11520 кг сельдерея в размере 828610 рублей 56 копеек. Однако это заключение не содержит выводов о порче сельдерея. На вопрос о сроке хранения товара эксперт ответил, что в справочной литературе не указаны сроки и условия хранения пряных и салатно-шпинатных овощей, расфасованных в индивидуальную специализированную упаковку.

Кроме того, суд кассационной инстанции не может признать соответствующими имеющимся в деле доказательствам выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии причинной связи между допущенными перевозчиком нарушениями и убытками.

Из имеющихся в материалах дела доказательств не следует, что причиной невыпуска спорного груза в свободное обращение до его порчи явилось предоставление перевозчиком таможенному органу документов, содержащих недостоверные сведения о наименовании товаров. Из материалов дела также не видно, что допущенное перевозчиком нарушение не представлялось возможным исправить и оно явилось препятствием к завершению таможенного оформления.

Суд при рассмотрении дела не учел, что санкция в виде убытков может быть применена во всех случаях нарушения гражданско-правовых обязательств, когда вследствие такого нарушения потерпевший несет убытки. Возмещению подлежат убытки, явившиеся непосредственным и, что особенно важно, неизбежным следствием нарушения должником обязательства.

Не соответствует имеющимся в деле доказательствам также вывод первой инстанции о ненадлежащем исполнении перевозчиком обязанности, предусмотренной частью 2 статьи 166 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации. Эта норма устанавливает, что перевозчик признается просрочившим доставку груза, если груз не выдан в порту выгрузки, предусмотренном договором морской перевозки груза, в срок, который определен соглашением сторон, при отсутствии такого соглашения - в разумный срок, который требуется от заботливого перевозчика с учетом конкретных обстоятельств.

Доказательства нарушения перевозчиком срока доставки груза в материалах дела отсутствуют.

Порядок прибытия груза на таможенную территорию Российской Федерации, обязанности перевозчика, действия с товарами (разгрузка, перегрузка) в месте прибытия, выпуск товара определяются таможенным законодательством, в частности статьями 77 и 78 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует и установлено судами первой и апелляционной инстанции, что компания доставила груз в порт Новороссийск и произвела его выгрузку.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить нарушения норм материального и процессуального права. Спор разрешить с учетом обстоятельств, установленных в порядке части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 10.10.2006 и постановление апелляционной инстанции от 20.02.2007 Арбитражного суда Краснодарского края по делу N А32-48691/2005-32/1284 отменить, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.